



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-011-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

8 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,

судей Воронова А.В. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Непомнящей С.И. и адвоката Симоновой Л.И.

на приговор Курганского областного суда от 5 июля 2011 года, по которому

Непомнящая С.И.

судимая 26 ноября 2009 года по п.«г» ч.2 ст.159, ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

осуждена к лишению свободы:

по пп.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ на 11 лет;

по п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г.) на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с исчислением срока наказания с 5 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей по данному делу и периода отбывания наказания по приговору от 25 апреля 2001 года: с 20 декабря 2000 года по 18 декабря 2009 года.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационных жалоб, выступление адвокатов Станкевича А.А. и Степанцовой Е.М., поддержавших жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении жалоб без удовлетворения, а приговора без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по постановленному по делу, возобновленному производством ввиду новых обстоятельств, приговору Непомнящая С.И. признана виновной и осуждена за убийство двух лиц – К [] и Ч [], группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а также за разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены 24 сентября 2000 года при установленных судом и изложенных в приговоре обстоятельствах.

Основанием для возобновления производства по делу (согласно Определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2010 года) явился факт установления того, что после совершения в 2000 году указанных преступлений Н [] [] т.е. в возрасте [] лет и привлечении ее к уголовной ответственности она назвалась именем своей несовершеннолетней сестры Н [] [] [] [] [] [], предъявив свидетельство о рождении последней, по установочным данным которой она впоследствии была осуждена судом.

При новом рассмотрении дела в судебном заседании Непомнящая С.И. виновной признала себя полностью.

В кассационных жалобах Непомнящая С.И. и адвокат Симонова Л.И., не оспаривая виновности осужденной в совершении указанных преступлений и квалификации ее действий, просят изменить приговор в части назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым;

полагают, что судом необоснованно не принята во внимание явка с повинной в качестве смягчающего обстоятельства;

ссылаются на то, что Непомнящей С.И. уже было назначено наказание за указанные преступления в виде лишения свободы, которое она отбыла, и повторное назначение ей наказания за эти же преступления является нецелесообразным и незаконным;

утверждают, что в настоящее время назначенное наказание не соответствует характеру и степени общественной опасности, а также ее личности, так как она положительно характеризуется, имеет постоянное место жительства, семью, воспитывает двоих малолетних детей, одному из которых 9 месяцев, состоит на диспансерном учете с диагнозом опухоль головного мозга;

считают, что у суда имелись основания для применения к Непомнящей С.И. положений ст.64 УК РФ и с учетом уже отбытого ею наказания за указанные преступления она должна быть освобождена от назначенного наказания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Киселев А.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению в части назначенного наказания по следующим основаниям.

Решение суда о виновности осужденной Непомнящей С.И. в инкриминированных ей преступлениях основано на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: на показаниях самой осужденной, данных ею на предварительном следствии и подтвержденных в судебном заседании, показаниях свидетелей Д [REDACTED], В [REDACTED], Е [REDACTED], П [REDACTED], Д [REDACTED], Л [REDACTED], Ч [REDACTED]; на протоколах осмотра места происшествия, очных ставок, на заключениях экспертов, вещественных и других собранных по делу доказательств, протоколах осмотров и иных следственных действий, проверенных в судебном заседании с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, анализ и оценка которых содержатся в приговоре.

Выводы суда о доказанности виновности и о квалификации содеянного, включая время, место, способ, мотивы и другие подлежащие установлению обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, в приговоре надлежащим образом обоснованы исследованными в суде доказательствами и мотивированы.

Действия Непомнящей С.И. на основе установленных в судебном заседании фактических обстоятельств правильно оценены по пп.«а,ж,з» ч.2 ст.105 и п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ.

Вместе с тем приговор в части назначенного наказания не может быть признан законным, обоснованным и справедливым, как это предусмотрено ст.7,297 УПК РФ, ввиду его несоответствия нормам российского и международного права о справедливости наказания, о праве лица не привлекаться к повторному наказанию, о свободе обвиняемой от бремени доказывания, в том числе данных о своей личности, о ее праве на молчание и на защиту всеми не запрещенными законом способами и о толковании всех неразрешимых сомнений в ее пользу.

При индивидуализации наказания суд, как это отражено в приговоре, исходил из того, что Непомнящей С.И. по ранее вынесенному в ее отношении приговору от 25 апреля 2001 год, отмененного по вновь открывшимся обстоятельствам, было назначено наказание с учетом льготных положений, предусмотренных ч.6 ст.88 УК РФ, в связи с предоставлением ею недостоверных сведений о своей личности, поэтому данное обстоятельство, по мнению суда, не может являться основанием для определения ей наказания в пределах ранее

назначенного предыдущим приговором суда, т.е. по совокупности преступлений 10 лет лишения свободы.

Однако данная позиция не основана на нормах Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и Протоколов к ней в их истолковании Конституционным Судом РФ и Европейским Судом по правам человека, а также на нормах УК РФ и УПК РФ.

По данному делу установлено, что Непомнящая С.И. за совершенные преступления отбыла ранее назначенное наказание, на законных основаниях была освобождена из мест лишения свободы и вновь была взята под стражу в зале судебного заседания на основании нового приговора от 5 июля 2011 года, усилившего ее наказание за преступления, совершенные в 2000 году.

При этом различными компетентными органами около 10 лет не были установлены подлинные данные о ее личности, вплоть до ее фактического освобождения из мест лишения свободы по отбытии этого наказания, тогда как такая обязанность лежит на государственных органах уголовного преследования.

При решении данного вопроса Судебная коллегия исходит из того, что запрет повторного (двойного) наказания в силу своей конституционно-правовой природы не подлежит ограничению (Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. N 3-П). Он обращен не только к законодательной власти, но и к правоприменителю, который на основании законодательных актов осуществляет привлечение виновных к уголовной ответственности и определяет для них вид и меру наказания.

Различие в формулировках этого принципа не может сужать содержание и сферу его действия как общеправовой гарантии прав и свобод; возможность какого-либо его ограничения или отступления от него не предусматривается даже в условиях чрезвычайных обстоятельств (ч.3 ст.56 Конституции РФ, ст.4 Протокола N 7 к Европейской конвенции).

Рассматриваемый принцип распространяется на все стадии уголовного процесса, на которых может обнаружиться, что факт уголовного преследования и назначения наказания в отношении данного лица и по тому же обвинению уже имел место, как это установлено по настоящему делу.

В силу ст.49,50 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.4 Протокола № 7 к этой Конвенции, ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах окончательные, т.е. вступившие в законную силу и подлежащие исполнению, приговоры суда допустимо пересматривать, но лишь если это необходимо в силу новых или вновь обнаруженных обстоятельств, в том числе указывающих на судебную ошибку, приведшую к незаконному осуждению, и пересмотр необходим для обеспечения судебной защиты прав необоснованно осужденных граждан.

После окончательного разрешения дела и тем более после отбытия уголовного наказания осужденному не может быть за то же деяние назначено еще одно, в том числе дополнительное наказание, либо более суровое наказание, в то время как оправдание или смягчение наказания не исключается и после вынесения окончательных приговоров, так как такое изменение всегда служит защите прав граждан от допущенных судебных ошибок (Определение Конституционного Суда РФ от 03.06.1997 N 87-О).

При таких обстоятельствах, с учетом отбытия Непомнящей С.И. ранее назначенного ей наказание до вынесения нового приговора, назначенное ей приговором от 5 июля 2011 года наказание не могло превышать наказания, определенного по приговору от 25 апреля 2001 года, в связи с чем оно подлежит снижению как по пп.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, так и по совокупности преступлений, на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

При смягчении наказания Судебная коллегия также принимает во внимание обстоятельства, влияющие на его индивидуализацию, как они установлены судом в приговоре, в том числе отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отсутствие оснований для признания явки с повинной и для применения положений ст.64,73 УК РФ, совокупность смягчающих наказание обстоятельств (наличие двух малолетних детей, активное способствование расследованию преступления, изобличению соучастника преступления).

Руководствуясь ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Курганского областного суда от 5 июля 2011 года в отношении осужденной **Непомнящей С. [REDACTED] И [REDACTED]** изменить:

снизить назначенное ей наказание в виде лишения свободы по пп.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ до 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ и п.«в» ч.3 ст.162 УК РФ в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996 г., путем частичного сложения наказаний назначить наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет и 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима,

с исчислением срока наказания с 5 июля 2011 года, с зачетом времени содержания под стражей по данному делу и периода отбывания наказания по приговору от 25 апреля 2001 года с 20 декабря 2000 года по 18 декабря 2009 года.

В остальной части этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденной и адвоката Симоновой Л.И. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]