ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-О11-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 8 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.

судей Ситникова Ю.В. и Воронова А.В.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Сидорова А.В. на приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июня 2011 года, которым

Сидоров А[redacted] В[redacted] [redacted] судимый 25.09.2001 года, с учётом последующих изменений, по ч. 1 ст. 111,ч. 4 ст. 111, ст. 116 УК РФ с применением ч.ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в сумме 3 000 рублей, наказание в виде лишения свободы отбыто 31.12.2009 г.; 16.02.2011 года по пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом 10 000 рублей, постановлением Свердловского районного суда г. Иркутска от 11.05.2011 г. в порядке ст. 10 УК РФ действия переквалифицированы на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) с назначением 2 лет 10 месяцев лишения свободы,

осуждён по ч. 2 ст. 297 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности указанного наказания и наказания по приговору суда от 16 февраля 2011 года, окончательно назначено 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом 10 000 рублей.

Постановлено исчислять срок наказания с 15.06.2011 года, с зачётом отбытого наказания по приговору суда от 16.02.2011 года с 14 января 2010 года по 15 июня 2011 года.

Взысканы с Сидорова А[redacted] В[redacted] в федеральный бюджет процессуальные издержки в виде оплаты труда адвоката в размере [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. об исключении из приговора суда отягчающего наказание Сидорова обстоятельства - рецидива преступлений, о переквалификации действий осуждённого на ч. 2 ст. 297 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), Судебная коллегия

установила:

Сидоров А.В. признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении судьи, участвовавшего в отправлении правосудия. Преступление совершено 2 июня 2010 года в г. [redacted] автономного округа [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый утверждает, что выводы об оскорблении судьи не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в полной мере не исследованы обстоятельства дела, исследованным доказательствам дана неверная оценка; суд не учёл наличие у него несовершеннолетнего ребёнка; считает необъективной имеющуюся в деле характеристику, а назначенное наказание - чрезмерно суровым; по приговору суда от 15.06.2011 года он имел право на условно-досрочное освобождение. В этой связи просит смягчить назначенное наказание по ч. 2 ст. 297 УК РФ и применить условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного приговором суда от 15.06.2011 года.

Государственным обвинителем Савиновой Е.В. принесены возражения на указанные доводы кассационной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленных возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Сидорова в совершении преступления, как установлено в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, из показаний потерпевшей П – федерального судьи городского суда следует, что в ходе судебного рассмотрения уголовного дела в отношении Б, С и А осуждённый оскорбил её нецензурной бранью.

Показания П подтвердили также свидетели К, П, Л, Е, К, Н

В протоколе судебного заседания по уголовному делу от 02.06.2010 года отражено, что Сидоров выражался нецензурной бранью в адрес председательствующей по делу судьи П

Свидетели Х П, А, А П утверждали, что Сидоров выражался нецензурной бранью в зале суда.

Согласно выводам судебно-лингвистической экспертизы, высказанная в адрес судьи фраза является оскорбительной по смыслу и неприличной по форме высказывания.

Вопреки доводам кассационной жалобы, исследованным доказательствам судом дана надлежащая оценка, соответствующая положениям ст. 17, 88 УПК РФ.

Противоречий в показаниях свидетелей, которые ставили бы под сомнение выводы суда, не имеется. Показания потерпевшей П, свидетелей К, П Л Е, К, Н последовательны, подтверждаются другими доказательствами по делу, поэтому несостоятелен довод об их недостоверности. Показания свидетелей Х, П, А А обусловленные особенностью восприятия преступления, не опровергают вывод суда о виновности, а косвенно подтверждают его.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела допущено не было.

В соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ судом в полной мере обеспечена состязательность сторон. Необоснованных отказов в проверке и оценке каких-либо доказательств не имелось. Осуждённый Сидоров и его защитник Дудырев не заявляли ходатайств о допросе свидетелей Б а и А либо об исследовании ранее данных ими показаний. Показания

свидетелей П[redacted], А[redacted] А[redacted] Н[redacted] П[redacted] и К[redacted] надлежаще исследованы в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ по ходатайствам государственного обвинителя с согласия стороны защиты.

Действия Сидорова квалифицированы по ч. 2 ст. 297 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 мая 2010 года № 81-ФЗ) в соответствии с окончательно предъявленным 04.03.2011 года обвинением. Вместе с тем, в силу ст. 10 УК РФ суду следовало квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 297 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), так как данным законом исключена нижняя граница наказания в виде исправительных работ.

Доводы осуждённого о назначении ему несправедливого наказания вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия находит обоснованными, исходя из следующего.

При назначении наказания судом учитывались характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности Сидорова, его семейное и материальное положение, а также отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

Вместе с тем, как следует из приговора суда от 25.09.2001 года, Сидоров осуждён за совершённые в семнадцатилетнем возрасте преступления, предусмотренные ч. 1 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, а также за совершённое в восемнадцатилетнем возрасте преступление небольшой тяжести, предусмотренное ст. 116 УК РФ. В силу ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, совершённые в возрасте до восемнадцати лет. Поэтому отягчающее наказание обстоятельство в виде рецидива преступлений необходимо исключить из приговора суда.

Кроме того, суд не учёл, что приговор Мегионского городского суда от 16.02.2011 года пересмотрен в порядке ст. 10 УК РФ, постановлением Свердловского районного суда г. Иркутска от 11.05.2011 г. действия Сидорова переквалифицированы на пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) с назначением 2 лет 10 месяцев лишения свободы. При этом штраф в виде дополнительного наказания не назначен, поэтому отсутствовали основания для его назначения по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 297 УК РФ.

В судебном заседании осуждённый не сообщал о наличии у него несовершеннолетних детей, в материалах дела также отсутствуют такие

сведения, не представлены таковые и в суд кассационной инстанции. Поэтому данное обстоятельство не может служить самостоятельным основанием для смягчения наказания. Оснований не доверять имеющейся в материалах дела характеристике Сидорова за период его содержания под стражей не имеется.

В связи с переквалификацией действий осуждённого, исключением отягчающего наказание обстоятельства, Сидорову назначается более мягкое наказание в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, учитывая установленные судом обстоятельства.

Назначение наказания по совокупности преступлений основано на законе (ч. 5 ст. 69, 71 УК РФ). В соответствии с положениями ст. 396, 397, 399 УПК РФ ходатайство об условно-досрочном освобождении от наказания рассматривается районным судом по месту отбывания лишения свободы после вступления приговора в законную силу.

В силу п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ местом отбывания лишения свободы Сидорову необходимо назначить исправительную колонию общего режима, так как он осуждён к лишению свободы за тяжкое преступление (пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ), а ранее отбывал лишение свободы за преступления, которые не учитываются при признании рецидива преступлений. Обязательным же условием назначения в этом случае исправительной колонии строгого режима является рецидив преступлений.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 июня 2011 года в отношении Сидорова А[redacted] В[redacted] изменить.

Исключить отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений.

Переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 297 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 мая 2010 года № 81-ФЗ) на ч. 2 ст. 297 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % заработной платы ежемесячно.

На основании ч. 5 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности указанного наказания и наказания по приговору суда от 16 февраля 2011 года,

окончательно назначить Сидорову А[redacted] В[redacted] 2 года 11 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Сидорова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи