



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-О11-80СП

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

13 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Шурыгина А.П.,

судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Чечина И.П. и в защиту его интересов адвоката Д.Ю. Петрова на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 13 июля 2011 года, которым

Ч Е Ч И Н И [ ] П [ ] [ ] [ ]  
[ ]  
[ ] несудимый,

осужден по пунктам «а», «д» части 2 статьи 105 УК РФ, с применением положений части 1 статьи 65 УК РФ, к лишению свободы на 16 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев с возложением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22.00 часов до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы, а также являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Срок наказания Чечину И.П. исчислен с 13 октября 2010 года.

Приговором решен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения осужденного Чечина И.П. и в защиту его интересов адвоката Панфиловой И.К., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей Чечин И.П. признан виновными в умышленном причинении смерти двум лицам, с особой жестокостью, – К [ ] и К [ ] в период времени с 24 часов 12 октября до 02 часов 13 октября 2010 года в квартире [ ] дома [ ] по ул. [ ] в с. [ ] района [ ] края, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Чечин И.П. просит приговор суда отменить, указывая, что вердикт присяжных о его виновности основан на недопустимых доказательствах – протоколах явки с повинной, допроса в качестве подозреваемого, заключении комиссионной судебно-медицинской экспертизы, при этом стороне защиты было отказано в исследовании перед присяжными заседателями заключений почерковедческих экспертиз о том, что явка с повинной и подпись в протоколе допроса выполнены не им, отказано в допросе специалиста-судмедэксперта;
- адвокат Д.Ю. Петров в защиту интересов Чечина И.П. просит приговор суда отменить в связи с нарушениями норм процессуального и неправильным применением норм уголовного закона. Указывает, что суд необоснованно отказал в признании недопустимыми доказательствами протоколы явки с повинной и допроса Чечина в качестве подозреваемого от 13.10.2010 года, поскольку еще в ходе предварительного расследования было проведено почерковедческое исследование, согласно выводам которого, ответить на вопрос, кем выполнены рукописные записи в указанных протоколах не представилось возможным. Явка с повинной была получена, когда Чечин уже

был фактически задержан по подозрению в убийстве К [REDACTED]. В исследовании допустимого доказательства – заключения почерковедческой экспертизы по протоколам явок с повинной и допроса в качестве подозреваемого, судом было отказано. В связи с тем, что при производстве комплексной судебно-медицинской экспертизы по материалам дела были использованы неверные данные, а эксперты не смогли объяснить, почему невозможно причинение телесных повреждений потерпевшим при других обстоятельствах, указанное доказательство также является недопустимым. Судом было необоснованно отказано в исследовании перед присяжными заседателями заключения специалиста, указавшего на нарушения при производстве комплексной медицинской экспертизы, проводившего исследование материалов дела на основании адвокатского запроса, и его допросе. Судом неправильно применен уголовный закон, поскольку из установленных вердиктом присяжных заседателей обстоятельств, действия Чечина И.П. подлежали квалификации по части 1 статьи 108 УК РФ, а при назначении наказания необходимо учесть обстоятельства, предусмотренные статьей 61 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель указывает на свое несогласие с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда с участием присяжных заседателей, судом допущено не было.

Коллегия присяжных сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ. В соответствии с законом, сторонам была предоставлена возможность заявления мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели. После формирования коллегии присяжных заседателей заявлений о ее тенденциозности от участников судопроизводства не поступило.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были исследованы судом в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ, в порядке, определяемом частью 2 статьи 334 УПК РФ, а также при проведении предварительного слушания.

Вопреки доводам жалоб осужденного Чечина И.П. и адвоката Петрова Д.Ю., в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым

суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Доводы кассационных жалоб осужденного Чечина И.П. и адвоката Петрова Д.Ю. об исследовании с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств - протокола явки с повинной Чечина И.П., его допроса в качестве подозреваемого от 13.10.2010 года, а также заключения экспертов, проводивших комплексную судебно-медицинскую экспертизу, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопросы допустимости указанных обстоятельств неоднократно проверялись судом, как в ходе предварительного слушания, так и в судебном заседании, в связи с чем в отсутствие коллегии присяжных заседателей были допрошены свидетели, непосредственно принимавшие участие в производстве следственных действий, было исследовано и заключение эксперта проводившего почерковедческое исследование оспариваемых протоколов явки с повинной и допроса Чечина И.П. в качестве подозреваемого, исследовались доводы стороны защиты, которыми адвокат обосновывал ходатайство о признании недопустимым заключения экспертов, проводивших комплексную судебно-медицинскую экспертизу.

Председательствующим судьей, представленные стороной защиты доводы были тщательно проверены, и на основании исследованных доказательств, было принято обоснованное решение об отсутствии оснований для исключения из числа допустимых доказательств, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей протокола явки с повинной Чечина И.П., его допроса в качестве подозреваемого от 13.10.2010 года, а также заключения экспертов, проводивших комплексную судебно-медицинскую экспертизу. Выводы суда мотивированы, каких-либо оснований для признания приведенных выше доказательств недопустимыми, у суда не имелось.

Доводы кассационных жалоб осужденного Чечина И.П. и адвоката Петрова Д.Ю. об ограничении прав стороны защиты председательствующим судьей, который не допустил к исследованию с участием коллегии присяжных заседателей заключения почерковедческой экспертизы и заключения специалиста по проведенной комплексной судебно-медицинской экспертизе, судебная коллегия считает несостоятельными.

Согласно протоколу судебного заседания, доказательства, представляемые стороной защиты, исследовались в ходе судебного заседания. При этом председательствующим по делу судьей было принято обоснованное решение об исследовании заключения эксперта по проведенной почерковедческой экспертизе без участия присяжных заседателей. В данном случае при проведении экспертизы не устанавливались отнесенные к компетенции присяжных заседателей вопросы факта, а исследовались вопросы

допустимости указанных доказательств. При этом, заключение эксперта, как любое иное доказательство было оценено председательствующим по делу судьей, и на основании совокупности доказательств, протоколы следственных действий с участием Чечина И.П. были исследованы в судебном заседании с участием коллегии присяжных заседателей.

После допроса в судебном заседании специалиста С [REDACTED] председательствующим по делу судьей было принято обоснованное решение об отказе в исследовании с участием присяжных заседателей составленного им заключения, в котором также не разрешались вопросы факта, а содержались сведения оценочного характера по методике проведения экспертизы. При этом каких-либо оснований для признания заключения экспертов по проведенной комплексной судебно-медицинской экспертизе недопустимым доказательством не имелось, как не имелось оснований и для назначения повторной экспертизы, поскольку несогласие стороны защиты с имеющимся заключением, оценка выводов экспертов, не является основанием для ее повторного проведения, о чем обоснованно указал председательствующий судья.

Вопреки доводам кассационных жалоб, председательствующий по делу судья не допускал к исследованию с участием коллегии присяжных заседателей вопросы, затрагивающие допустимость доказательств, не относящиеся к установлению фактических обстоятельств по делу, т.е. принимаемые председательствующим судьей решения соответствуют требованиям закона, определяющим компетенцию присяжных заседателей. Действиями председательствующего судьи права стороны защиты на предоставление доказательств не было ограничено.

При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств о его дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, сторонами не было заявлено.

Председательствующим вопросный лист сформулирован в соответствии с положениями статьи 338 УПК РФ, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При этом в вопросном листе была отражена и позиция стороны защиты о причинении Чечиным И.П. телесных повреждений потерпевшему К [REDACTED] [REDACTED] в состоянии обороны. При этом, присяжные заседатели признали доказанным совершение Чечиным И.П. умышленных деяний, дав утвердительный ответ на вопрос №2. В соответствии с частью 1 статьи 334 и статьи 339 УПК РФ решение вопроса о доказанности события преступления и виновности подсудимого является компетенцией присяжных заседателей.

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями статьи 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В силу статьи 379 УПК РФ, вердикт присяжных заседателей и постановленный на его основе приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Утверждения кассационных жалоб адвоката Петрова Д.Ю. о несоответствии приговора вынесенному присяжными заседателями вердикту вследствие неправильного применения уголовного закона, судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Чечина И.П. квалифицированы по пунктам «а», «д» части 2 статьи 105 УК РФ, является правильной, обоснованные выводы об этом мотивированы в приговоре.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей, признавших Чечина И.П. виновным в лишении жизни К [REDACTED] в ходе ссоры, в присутствии его супруги – К [REDACTED] а затем и лишение ее жизни, председательствующим по делу судьей в приговоре дана надлежащая юридическая квалификация действиям Чечина И.П. Оснований для квалификации его действий по части 1 статьи 108 УК РФ, о чем указывает в своей жалобе адвокат Петров Д.Ю., у суда не имелось.

При назначении Чечину И.П. наказания, судом, в соответствии с положениями части 3 статьи 60 УК РФ, были учтены характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Судом была учтена совокупность имеющихся по делу смягчающих наказание обстоятельств.

Наказание Чечина И.П. назначено и с применением положений части 1 статьи 65 УК РФ, в связи с признанием его заслуживающим снисхождения. Наказание, назначенное Чечину И.П. в силу статьи 6 УК РФ, является соразмерным и справедливым

Каких-либо оснований для назначения Чечину И.П. наказания с учетом положений статей 64, 73 УК РФ у суда не имелось и судебной коллегией они также не установлены.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора по доводам кассационных жалоб.

Руководствуясь статьями 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 13 июля 2011 года в отношении ЧЕЧИНА И [ ] П [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

