



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41-о11-77 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

8 сентября 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению заместителя прокурора Ростовской области Конушкина В.В., кассационной жалобе осужденного Денисенко С.Н. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 июня 2011 года, которым

ДЕНИСЕНКО С. [REDACTED] Н. [REDACTED]

осужден к лишению свободы с применением ст. 62 ч. 1 УК РФ по ст. 105 ч. 2 п. п. «а», «в», «к» УК РФ на 19 лет с ограничением свободы на 2 года, ст. 158 ч. 2 п. п. «а», «в» УК РФ на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с

установлением ограничений: не уходить из жилища в период с 23 часов до 6 часов; не выезжать за пределы муниципального образования по месту регистрации, не менять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; 2 раза в месяц являться в этот орган для регистрации.

АКБАЕВ А [REDACTED] **М** [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 158 ч. 2 п. «а», «в» УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года на основании ст. 73 УК РФ, с возложением обязанности в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, периодически, не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в инспекцию, не появляться в общественных местах и в местах проведения массовых и иных мероприятий в нетрезвом состоянии.

Постановлено взыскать в федеральный бюджет процессуальные издержки по оплате труда адвокатов с осужденного Денисенко С.Н. в сумме [REDACTED] рубля [REDACTED] копеек, с осужденного Акбаева А.М. в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденного Денисенко С.Н., адвокатов Морозовой М.Н., Романова С.В. по доводам кассационной жалобы и представления, прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными:

осужденный Денисенко 19 апреля 2010 года, в период времени с 17 до 18 часов, [REDACTED], в

квартире [REDACTED] после совместного распития спиртных напитков, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры, совершил убийство П [REDACTED], нанеся ему 4 удара взятым на кухне ножом, отчего наступила смерть потерпевшего на месте, а после этого с целью сокрытия совершил убийство находящейся в беспомощном состоянии, не способной самостоятельно передвигаться в связи с переломом бедра П [REDACTED], нанеся ей этим же ножом 23 удара, отчего наступила смерть потерпевшей на месте;

осужденные Денисенко и Акбаев по предварительномуговору кражи имущества супругов П [REDACTED] после их убийства осужденным Денисенко.

В кассационном представлении заместитель прокурора Ростовской области Конушкин В.В. просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденных Денисенко и Акбаева со ст. 158 ч. 2 п. «а», «в» УК РФ на ст. 158 ч. 2 п. «а», «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и смягчить каждому наказание до 1 года 11 месяцев лишения свободы, а осужденному Денисенко по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ наказание смягчить до 19 лет 5 месяцев лишения свободы.

В кассационной жалобе осужденный Денисенко просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства: протоколы опознания свидетелями С [REDACTED] и А [REDACTED] по фотографиям, а не с его непосредственным участием; указанная в протоколе осмотра места происшествия чёрная куртка, которая при осмотре не изымалась, а была обнаружена после осмотра свидетелями М [REDACTED] и М [REDACTED]; неизвестно чья одежда и обувь, указанная, как принадлежащая ему, а его ходатайство о проведении экспертизы председательствующий необоснованно отклонил.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда по доводам кассационной жалобы.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Все представленные сторонами ходатайства были исследованы, заявленные ходатайства разрешены в установленном законом порядке.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами протоколов опознания, куртки, одежды, обуви, указанных в кассационной жалобе осужденного Денисенко, у председательствующего не было.

Установлено, что свидетели С [] и А [] на предварительном следствии опознавали Денисенко по фотографиям, поскольку он сам он написал заявление об отказе в участии в таком следственном действии, которое было удовлетворено следователем. Выводы председательствующего подробно мотивированы в постановлении. Каких-либо данных о том, что при написании заявления к Денисенко применялись незаконные методы следствия, на что имеется ссылка в кассационной жалобе осужденного, нет (т. 9, л.д. 83, 91).

Свидетель С [] была допрошена в судебном заседании, а показания не явившейся в судебное заседания для допроса в качестве свидетеля по состоянию здоровья свидетеля А [] были оглашены с согласия сторон (т. 9, л.д. 73-75, л.д. 79, 83, 84, 91).

Протокол осмотра места происшествия исследовался с согласия сторон, ходатайств о признании данного протокола никем из участников судебного разбирательства не заявлялось. Председательствующий обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании недопустимым доказательством обнаруженной и изъятой в ходе осмотра места происшествия. При решении вопроса о допустимости доказательств также были допрошены потерпевшая М [] [] дочь убитых, и свидетель М []., внук убитых, которые показали, что они обнаружили в квартире чужую куртку и об этом

сообщили следователю. Достоверно установлено, что данная куртка была изъята, упакована в установленном законом порядке. Выводы председательствующего подробно мотивированы в постановлении (т. 9, л.д. 52, 65, 69, 87, 92, 93, 98).

Не было также у председательствующего оснований для удовлетворения ходатайства подсудимого о проведении экспертизы по одежде и обуви, поскольку вопрос о принадлежности подсудимому вещей не требовал специальных познаний. Обоснованные выводы председательствующего об этом подробно мотивированы в постановлении (т. 9, л.д. 118-119).

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 292, 336, 337 УПК РФ (т. 9, л.д. 130-142).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 9, л.д. 148-151).

Приобщённое к протоколу судебного заседания напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ (т. 9, л.д. 1-18).

Приговор постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Кассационное представление прокурора следует оставить без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, приговор судом был постановлен 30 июня 2011 года, то есть в период действия Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Каких-либо данных, свидетельствующих о квалификации судом первой инстанции действий осужденных по ст. 158 ч. 2 п. «а», «в» УК РФ в ранее действовавшей редакции и соответственно необходимости переквалификации содеянного осужденными на ст. 158 ч. 2 п. «а», «в» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), о чём содержится просьба в кассационном представлении прокурора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 июня 2011 года в отношении осужденных Денисенко С [] Н [] и Акбаева А [] М [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи