



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-о11-213

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

8 сентября 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.

судей – Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Ремизова А.К., кассационной жалобе адвоката Соколовой Н.И. на приговор Московского городского суда от 22 июля 2011 года, которым

САМУЙЛОВ И [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ на 14 лет с ограничением свободы на срок до 2 лет, ст. 119 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев, и по ст. 116 ч. 1 УК РФ к аресту на 3 месяца.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок до 2 лет.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления адвоката Соколовой Н.И. по доводам кассационной жалобы и кассационного представления, потерпевшей Б [] и её представителя адвоката Емельянова М.Ю., полагавших приговор суда оставить без изменения, прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор суда изменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, Самуйлов признан виновными в том, что в квартире [] 27 июля 2010 года угрожал убийством своей дочери С [] и своей жене С [], нанёс обеим побои, а 7 августа 2010 года убил дочь, сбросив её из окна лоджии 5-го этажа, от полученных телесных повреждений при ударе о землю потерпевшая скончалась на месте.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ремизов А.К. просит приговор суда изменить, исключить ограничение свободы, так как вопреки требованиям ст. 53 УК РФ суд не установил ограничений. Одновременно в возражении на кассационную жалобу адвоката Соколовой Н.И. указывает о своём несогласии с ней.

В кассационной жалобе адвокат Соколова Н.И. в защиту Самуйлова просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, утверждает о невиновности осужденного. Указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, суд неправильно оценил доказательства, в основу приговора положил противоречивые показания С [] которая оговорила мужа на почве неприязненных отношений, суд нарушил уголовно-процессуальный закон, так как необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защиты о приобщении к материалам дела заключения специалиста Б [] и фактически вывел его из числа свидетелей защиты.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления, жалобы, возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационной жалобе адвоката Соколовой Н.И. о том, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защиты о приобщении к материалам дела заключения специалиста Б [REDACTED] [REDACTED] и фактически вывел его из числа свидетелей защиты, поскольку эти доводы противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайство адвоката Соколовой Н.И. о допросе свидетеля Б [REDACTED] было удовлетворено, и данный свидетель был допрошен сторонами, а после его допроса адвокат Соколова Н.И. попросила перейти к допросу подсудимого Самуйлова. Данных о том, что в судебном заседании адвокат Соколова Н.И. заявляла ходатайство о приобщении к материалам дела заключения специалиста, нет, в протоколе судебного заседания записи о таком ходатайстве не содержится (т. 4, л.д. 120-122, 195).

Доводы в кассационной жалобе адвоката Соколовой Н.И. о невиновности осужденного Самуйлова, об оговоре его потерпевшими, являются несостоятельными. Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, признано, что Самуйлов пытается избежать уголовной ответственности. Выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Выводы суда о виновности осужденного Самуйлова в совершении преступлений основаны на: показаниях потерпевшей С [REDACTED] о совершении Самуйловым преступлений при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, в частности, о том, что 27 июля 2010 года пьяный Самуйлов угрожал выбросить дочь из окна, схватил за волосы, вырвал клочок волос, потащил в сторону кухни, где находился балкон, ей удалось остановить его и выхватить девочку, тогда Самуйлов стал наносить им удары руками и ногами, причинил ей ушибы ног, дочери ушибы ноги и спины, а 7 августа 2010 года Самуйлов пришёл пьяный в 12 часов ночи, когда они спали, схватил дочь и побежал на кухню, она побежала за ним и увидела, как Самуйлов выбросил дочь с балкона, предотвратить его действия не смогла, позвонила о случившемся своей матери Б [REDACTED]; показаний потерпевшей Б [REDACTED] о том, что приехав 28 июля 2010 года в квартиру дочери, увидела, что у внучки на голове вырваны волосы, от С [REDACTED] [REDACTED] узнала, что Самуйлов угрожал убийством, пытался выбросить дочь из окна, но ей удалось её защитить, видела синяки у обеих потерпевших, в связи

с этим она стала предъявлять претензии к Самуйлову, он заявил, что хотел их выкинуть с балкона и выкинет, а 7 августа 2010 года ночью С [REDACTED] позвонила и сообщила, что Самуйлов выкинул дочь с балкона; показаний участкового инспектора свидетеля Г [REDACTED] о том, что 29 августа 2010 года С [REDACTED] обратилась в отделение милиции и сообщила, что Самуйлов избил её и ребёнка, пытался выбросить из окна; показаний инспектора отделения по делам несовершеннолетних свидетеля С [REDACTED] о том, что в связи с этим она 3 августа 2010 года опрашивала малолетнюю С [REDACTED], которая в присутствии рассказала, что отец схватил её за волосы, приподнял, говорил, что выбросит с балкона, был злым и ругался, видела, что у девочки на голове отсутствовала часть волос; телефонограмм, медицинских справок, что при обращении С [REDACTED] в детскую поликлинику [REDACTED] были установлены ушибы мягких тканей спины и правой голени, травматическое удаление волос диаметром 8 см, а при обращении в травмпункт больницы [REDACTED] у С [REDACTED] обнаружены множественные кровоподтёки обоих бедер; показаний сотрудника милиции К [REDACTED] о том, что видел на месте происшествия в шоковом состоянии С [REDACTED] которая рассказала, что муж выбросил дочь из окна; протокола осмотра места происшествия об обнаружении трупа С [REDACTED]; заключения судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти С [REDACTED] от несовместимых с жизнью телесных повреждений в результате падения с высоты; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Всем исследованным доказательствам, в том числе указанным в кассационной жалобе, судом дана надлежащая оценка в их совокупности. Суд сделал обоснованные выводы о виновности осужденного Самуйлова в совершении указанных в приговоре преступлений и правильно квалифицировал его действия.

Оснований для отмены приговора суда не имеется

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению по основаниям, указанным в кассационном представлении государственного обвинителя. Следует исключить дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок до 2 лет, поскольку в нарушение ст. 53 УК РФ суд не установил никаких ограничений.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 22 июля 2011 года в отношении осужденного Самуйлова И [] В [] изменить, исключить дополнительное наказание в виде ограничения свободы на срок до 2 лет, а в остальном оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи