



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В11-73

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«09» сентября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Носовой Л. [] В [] к Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Федеральному арбитражному суду Московского округа об обязанности устранить нарушение прав путём заключения договора на медицинское и санаторно-курортное обслуживание и финансирование договора с медицинским учреждением по надзорной жалобе Носовой Л.В. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 4 июня 2010 года, которым в удовлетворении иска отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2010 года, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав объяснения Носовой Л.В., поддержавшую доводы своей надзорной жалобы, возражения представителя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Васильева О.В., а также представителей Федерального Арбитражного суда Московского округа Загирова Ф.В. и Адашкевич О.В. и представителя ГУП «Медицинский центр Управления делами Мэра и Правительства Москвы» Бачковскую

Н.Е., полагавших в удовлетворении надзорной жалобы отказать, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Носова Л.В. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с 1999 года по 2003 год замещала государственную должность [REDACTED] [REDACTED] Федерального арбитражного суда Московского округа, стаж государственной службы составляет более 20 лет. В период работы в Федеральном арбитражном суде Московского округа и до увольнения в связи с выходом на пенсию была прикреплена на медицинское обслуживание в Московском лечебно-санаторном объединении. После выхода на пенсию в 2004 года она была необоснованно снята с медицинского и санаторно-курортного обслуживания, что противоречит законодательству и нарушает её права.

Решением Басманного районного суда г.Москвы от 4 июня 2010 года в удовлетворении исковых требований Носовой Л.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2010 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Носовой Л.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных возражениях представитель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Ш[REDACTED] [REDACTED], а также Председатель Федерального Арбитражного суда Московского округа Ад[REDACTED] [REDACTED] просят отказать в удовлетворении надзорной жалобы Носовой Л.В.

Проверив законность обжалуемых судебных постановлений, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных

интересов.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом при разрешении настоящего спора, Носова Л.В. с 17 ноября 1999 года проходила государственную службу в Федеральном арбитражном суде Московского округа. 4 апреля 2003 года она была уволена с должности [REDACTED] [REDACTED] Федерального арбитражного суда Московского округа в связи с выходом на пенсию на основании ст.80 Трудового кодекса РФ.

В период работы в Федеральном арбитражном суде Московского округа истец была прикреплена к лечебному учреждению - поликлинике № 2 Московского лечебно-санаторного объединения, пользовалась медицинским обслуживанием данного учреждения на основании договора, заключенного между Федеральным арбитражным судом Московского округа и Московским лечебно-санаторным объединением, вплоть до марта 2004 года.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что истцом без уважительных причин пропущен установленный ст. 196 ГК РФ трехлетний срок исковой давности, о применении которого заявлено представителем ответчика.

Суд также указал в решении, что право истца на медицинское обслуживание не нарушено, поскольку она может получать медицинскую помощь в лечебном учреждении по месту жительства. Кроме того, суд принял во внимание приведенные ответчиками доводы об отсутствии финансирования расходов на медицинское и санаторно-курортное обслуживание работников аппарата арбитражных судов.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда согласилась приведенными выводами суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия полагает данные выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права по следующим основаниям.

Статья 208 ГК РФ содержит перечень требований, на которые не распространяется исковая давность.

Согласно п. 1 ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Как видно из содержания искового заявления, требования связаны с устранением нарушений неимущественных прав истца на медицинское и санаторно-курортное обслуживание.

При разрешении спора суд не применил данную норму и никак не мотивировал в решении возможность применения общего срока исковой давности, установленного ст. 196 ГК РФ, к возникшим спорным

правоотношениям сторон по настоящему гражданскому делу.

Судебная коллегия также считает неправильным вывод суда в обжалуемом решении об отсутствии нарушения прав истца на медицинское обслуживание исходя из следующего.

Согласно п. 8 Указа Президента Российской Федерации № 854 от 16 августа 1995 года «О некоторых социальных гарантиях лицам, замещавшим государственные должности Российской Федерации и государственные должности федеральной государственной службы» в редакции, действовавшей на время возникновения спорных правоотношений, сохранено за лицами, перечисленными в пунктах 1, 2 и 3 настоящего Указа, и членами их семей медицинское и санаторно-курортное обслуживание, которое им предоставлялось на день прекращения полномочий по государственной должности Российской Федерации или на день увольнения с должности федеральной службы, если на этот день указанные лица имели право на государственную пенсию в соответствии с Законом Российской Федерации «О государственных пенсиях в Российской Федерации» либо им в связи с освобождением от этих должностей досрочно была оформлена государственная пенсия в соответствии с Законом Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации».

Согласно подп. 4 п. 1 ст. 15 Федерального закона «Об основах государственной службы» от 31 июля 1995 года № 119-ФЗ, действовавшего на время увольнения истца с государственной службы, государственному служащему гарантируется медицинское обслуживание его и членов семьи, в том числе после выхода его на пенсию.

Пунктом 10 ст. 71 Федерального закона от 27 июля 2004 года 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» также предусмотрено, что условия медицинского, санаторно-курортного обслуживания федеральных гражданских служащих и пенсионного обеспечения гражданских служащих РФ и членов их семей, в том числе после выхода гражданских служащих на пенсию за выслугу лет, сохраняются и до принятия новых нормативных правовых актов регламентируются действующими правовыми актами.

Из приведенных норм следует, что государственным служащим, вышедшим на пенсию, гарантируется право не на медицинскую помощь как таковую, а предоставление именно того медицинского и санаторно-курортного обслуживания, которым они пользовались, имея статус государственных служащих.

Также нельзя признать правомерной ссылку в решении суда на отсутствие бюджетного финансирования расходов на медицинское и санаторно-курортное обслуживание бывших работников аппарата арбитражных судов Российской Федерации, поскольку само по себе указанное обстоятельство не может служить основанием для отказа в предоставлении гарантий, установленных

федеральным законодательством.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признает судебные постановления подлежащими отмене, а дело - передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Басманного районного суда г.Москвы от 4 июня 2010 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 сентября 2010 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи