



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД11-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9.09.2011г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Савостьянова Е.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г., определение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г. и постановление председателя Тульского областного суда от 27.04.2011г., вынесенные в отношении Савостьянова Е. [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] г.р., по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. Савостьянов Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 25.01.2011г. в удовлетворении ходатайства Савостьянова Е.А. о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. отказано.

Определением судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г. определение мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 25.01.2011г. отменено, ходатайство Савостьянова Е.А. о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. оставлено без удовлетворения.

Постановлением председателя Тульского областного суда от 27.04.2011г. постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. и определение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Савостьянова Е.А., оставлены без изменения, надзорная жалоба Савостьянова Е.А. – без удовлетворения.

Не согласившись с указанными судебными постановлениями, Савостьянов Е.А. в порядке, установленном ст. 30.12-30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

В настоящей надзорной жалобе Савостьянов Е.А. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г., определения судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г. и постановления председателя Тульского областного суда от 27.04.2011г., вынесенных по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на отсутствие у него на момент совершения административного правонарушения и рассмотрения данного дела мировым судьей права на управления транспортными средствами, указывая в жалобе на то, что водительское удостоверение [REDACTED] категории «В» было получено им только 12.01.2008г.

Изучив истребованное из судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области дело об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы Савостьянова Е.А., нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23.10.1993г. водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения - влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет (в ред. Федерального закона от 21.03.2005г. № 19-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения).

Согласно протоколу об административном правонарушении 71 СП № 060453 от 16.08.2006г. (л.д. 4) и протоколу о направлении на медицинское освидетельствование 71 СП № 021236 от 16.08.2006г. (л.д. 5) 16.08.2006г. в 9 ч. 10 мин. на ул. Горького в г. Ясногорске Тульской области сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль марки [REDACTED] (государственный регистрационный знак [REDACTED]) под управлением водителя Савостьянова Е.А. Выявив у данного водителя признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), сотрудники ГИБДД предъявили Савостьянову Е.А. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем, Савостьянов Е.А. отказался от выполнения законного требования сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, собственноручно зафиксировав свой отказ в вышеуказанных протоколах.

На основании изложенных обстоятельств сотрудниками ДПС ГИБДД в отношении Савостьянова Е.А. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

21.08.2006г. начальником Ясногорского РОВД дело об административном правонарушении в отношении Савостьянова Е.А. направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области (л.д. 2).

Определением мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 22.08.2006г. настоящее дело об административном правонарушении принято к производству и назначено к рассмотрению на 7.09.2006г. на 8 ч. 30 мин. (л.д. 1).

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в том числе, и сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как усматривается из материалов дела, соответствующая графа протокола об административном правонарушении в части указания сведений о водительском удостоверении лица, управлявшего транспортным средством, сотрудниками ДПС ГИБДД заполнена не была (л.д. 4).

Указанный недостаток протокола об административном правонарушении мог быть восполнен в ходе рассмотрения дела мировым судьей.

7.09.2006г. в судебном заседании мировой судья, выслушав объяснения Савостьянова Е.А., который указывал, что он не получал право на управление транспортными средствами, правовой оценки данным доводам не дал.

7.09.2006г. мировой судья судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области, рассмотрев дело, признал Савостьянова Е.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При этом, из анализа положений ст. 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что административное наказание в виде лишения специального права может быть назначено только лицам, которым ранее такое право было предоставлено.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.10.2006г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами,

исходя из положений ст. 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишенным его в установленном законом порядке. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, перечисленных в гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, когда субъектом правонарушения является лицо, которое не получало право управления транспортными средствами либо его утратило на основании ст. 28 Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (за исключением случаев лишения права управления в предусмотренном законом порядке), необходимо учитывать, что санкция в виде лишения права управления транспортными средствами к данному лицу не может быть применена.

При совершении водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным такого права, правонарушений, предусмотренных другими статьями гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его действия следует квалифицировать по ч. 1 либо ч. 2 ст. 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и соответствующим статьям гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом необходимо иметь в виду, что действия водителей, не имеющих права управления транспортными средствами, управлявших ими в состоянии опьянения, не подлежат квалификации по ст.ст. 12.8 или 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку к этим лицам не может быть применено установленное указанными статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наказание в виде лишения права управления транспортными средствами (п. 6 названного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации (в ред., действовавшей на момент совершения административного правонарушения и рассмотрения дела мировым судьей)).

Сведений, подтверждающих получение Савостьяновым Е.А. в установленном законом порядке права на управление транспортными средствами, материалы настоящего дела об административном правонарушении не содержат.

Следовательно, разрешая данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области, в нарушение требований ст.ст. 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вопрос о наличии у Савостьянова Е.А. права на управление транспортными средствами, имеющий значение для правильной квалификации совершенного им деяния, не

исследовал, тогда как выяснение данного вопроса имело существенное значение для признания указанного лица субъектом административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. подлежит отмене.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савостьянов Е.А. также просит об отмене определения судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г., которым отменено определение мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 25.01.2011г. и его ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. оставлено без удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (ч. 2 названной статьи).

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении 17.01.2011г. Савостьяновым Е.А. в порядке, установленном ч. 1 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в Ясногорский районный суд Тульской области через мирового судью судебного участка № 53 г. Ясногорска Тульской области была подана жалоба на постановление мирового судьи указанного судебного участка от 7.09.2006г. о назначении ему административного наказания и заявлено

ходатайства о восстановлении срока обжалования данного постановления (л.д. 16, 18-21).

Определением мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 25.01.2011г. в удовлетворении ходатайства Савостьянова Е.А. о восстановлении срока обжалования постановления от 7.09.2006г. отказано (л.д. 22).

Не согласившись с данным определением, Савостьянов Е.А. 7.02.2011г. обжаловал его в Ясногорский городской суд Тульской области (л.д. 25-26).

Разрешая жалобу Савостьянова Е.А., судья Ясногорского районного суда Тульской области, обоснованно отменил определение мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 25.01.2011г. об отказе в удовлетворении ходатайства Савостьянова Е.А. о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания, указав в определении от 24.02.2011г., что такой срок по ходатайству лица, подающего жалобу, в силу ч. 2 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, может быть восстановлен, в данном случае, только судьей правомочным рассматривать жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, т.е. судьей Ясногорского районного суда Тульской области. При этом, рассматривая, указанное ходатайство, судья Ясногорского районного суда Тульской области, изучив все изложенные в нем доводы пришел к выводу об отсутствии оснований для восстановления установленного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования указанного постановления.

Так, согласно ходатайству Савостьянова Е.А. о восстановлении срока обжалования постановления о назначении административного наказания копия постановления мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. была получено им в сентябре 2009г. (л.д. 16). Кроме того, копии данного постановления были получены защитником Дудниковым К.В., действующим на основании доверенности в интересах Савостьянова Е.А., 21.01.2010г. и 1.10.2010г. (л.д. 12,13).

Вместе с тем, с жалобой в суд на постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области Савостьянов Е.А. обратился только 17.01.2011г. (л.д. 18), то есть с пропуском срока, установленного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, сведений, подтверждающих уважительность причин пропуска срока обжалования постановления о назначении административного наказания, Савостьяновым Е.А. представлено не было.

При таких обстоятельствах оснований не согласиться с выводами судьи Ясногорского районного суда Тульской области, изложенными в определении от 24.02.2010г. не имеется.

Следовательно, определение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г. подлежит оставлению без изменения.

Надзорная жалоба Савостьянова Е.А. в части обжалования им постановления председателя Тульского областного суда от 27.04.2010г. подлежит удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

Так, 27.04.2011г., рассматривая надзорную жалобу Савостьянова Е.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. и определение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г., председатель Тульского областного суда не дал правовой оценки допущенным мировым судьей нарушениям требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставив постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. о назначении Савостьянову Е.А. административного наказания по ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях без изменения.

Следовательно, постановление председателя Тульского областного суда от 27.04.2011г. подлежит отмене в части оставления без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г., в остальной части указанное постановление подлежит оставлению без изменения.

Учитывая, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Савостьянова Е.А. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, дело не может быть направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области для устранения допущенных им нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Следовательно, производство по настоящему делу в силу п. 4 ч. 2 ст. 30.17 и п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

надзорную жалобу Савостьянова Е.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г., определение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г. и постановление председателя Тульского областного суда от 27.04.2011г., вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, удовлетворить частично:

- постановление мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г. отменить;

- определение судьи Ясногорского районного суда Тульской области от 24.02.2011г. оставить без изменения;

- постановление председателя Тульского областного суда от 27.04.2011г. отменить в части оставления без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 53 Ясногорского района Тульской области от 7.09.2006г., в остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов