



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О11-77

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

6 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коваля В.С.,  
судей Ситникова Ю.В. и Талдыкиной Т.Т.,  
при секретаре Прохоровой Е.А.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Чегриной Л.Ф., кассационное представление государственного обвинителя Белкина С.В. на приговор Пермского краевого суда от 24 июня 2011 года, по которому

Азанов А. [ ] С. [ ] [ ]  
не судимый,

осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ на восемнадцать лет шесть месяцев лишения свободы с ограничением свободы на один год; ч. 1 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) на один год лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено девятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год.

Постановлено взыскать с Азанова А.С. в пользу П. [ ] компенсацию морального вреда в размере [ ] рублей и в возмещение материального вреда [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснение адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего доводы кассационного представления, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

Азанов А.С. осужден за умышленное убийство Х [ ] Т. [ ] и несовершеннолетнего Х [ ] В [ ] при следующих обстоятельствах.

В ночь с 27 на 28 ноября 2010 года Азанов А.С. в квартире № [ ] дома № [ ] по ул. [ ] г. [ ] употреблял спиртные напитки с Х [ ] Т. [ ], где также находился ее сын - Х [ ] В [ ].

В процессе употребления спиртных напитков у Азанова А.С. в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений с Х [ ] Т. [ ] возник умысел на ее убийство.

Осуществляя задуманное, Азанов А.С. умышленно с целью убийства нанес Х [ ] Т. [ ] множественные, не менее 28, удары ножом по различным частям тела, чем причинил ей множественные колото-резанные ранения:

- семь проникающих в грудную клетку с повреждением сердца и легких;
- пять проникающих в брюшную полость с повреждением левой доли печени и селезенки;
- шестнадцать непроникающих колото-резаных ранении левой верхней конечности,

с развитием массивной кровопотери, которые повлекли за собой тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, а также ссадины на теле, которые не повлекли за собой вреда здоровью.

В это время находившийся в квартире несовершеннолетний сын потерпевшей Х [ ] В [ ], пытаясь прекратить действия Азанова А.С., стал отталкивать его от Х [ ] Т. [ ], в связи с чем Азанов А.С. решил убить Х [ ] В [ ]. Действуя умышленно с целью убийства, Азанов А.С. нанес Х [ ] В [ ] множественные, не менее 20, удары ножом по различным частям тела, чем причинил ему множественные колото-резанные ранения:

- девять проникающих в грудную клетку с повреждением легких и сердца;
- одно проникающее в забрюшинное пространство с повреждением левой почки;
- колото-резанные раны шеи, грудной клетки, верхних конечностей с повреждением мягких тканей,

сопровождавшиеся массивной кровопотерей, которые повлекли за собой тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, а также ушибленную рану на голове, кровоподтек и ссадины на теле, которые не повлекли за собой вреда здоровью.

От полученных телесных повреждений Х [ ] Т. [ ] и Х [ ] В [ ] скончались на месте происшествия.

После убийства Х [ ] Т. [ ] и Х [ ] В [ ] Азанов А.С., находясь в вышеуказанной квартире, свободным доступом тайно похитил из нее сотовый телефон, стоимостью [ ] рублей, и системный блок компьютера, стоимостью [ ] рублей, принадлежащие Х [ ] Т. [ ]

С похищенным имуществом Азанов А.С. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, чем причинил законному представителю потерпевшей П [ ] материальный ущерб на общую сумму [ ] рублей.

В кассационном представлении государственный обвинитель Белкин С.В. просит уменьшить сумму, взысканную с осужденного в пользу представителя потерпевших П [ ] на [ ] рублей, указывая, что похищенный телефон был обнаружен в ходе следствия и выдан П [ ]

Адвокат Чегрина Л.Ф. в защиту интересов осужденного Азанова А.С. просит приговор отменить, указывая, что в связи с тем, что Азанов А.С. плохо успевал в школе, не служил в армии, после черепно-мозговой травмы у него были эпилептические припадки, не помнит всех обстоятельств совершения убийства двух лиц, у защиты имеются сомнения в его психической полноценности. Вместе с тем, с постановлением о проведении в отношении Азанова А.С. судебной психолого-психиатрической экспертизы осужденный и адвокат были ознакомлены после ее проведения, а в их ходатайстве о проведении повторной экспертизы было необоснованно отказано. Кроме того, считает завышенным размер компенсации морального вреда, взысканной с осужденного в пользу представителя потерпевших.

В возражениях потерпевшие Е [ ] и П [ ] просят приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор в части гражданского иска подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина Азанова А.С. в убийстве двух лиц подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Так, Азанов А.С., неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия, в том числе в явке с повинной, подробно рассказал об обстоятельствах знакомства с потерпевшей Х [ ] Т. [ ], употребления совместно с ней пива в ее квартире и причинах, по которым он нанес ей, а затем и ее несовершеннолетнему сыну многочисленные телесные повреждения, в результате которых наступила смерть потерпевших, обстоятельствах, при которых он похитил из квартиры вещи потерпевших, и места, куда он их дел.

Оснований считать, что Азанов А.С. оговорил себя, не имеется.

Допрошен он был с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, с участием адвоката.

Кроме того, о том, что он убил женщину с сыном, он рассказал своим родителям, знакомому В [REDACTED]

Указанные свидетели А [REDACTED], [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED] подтвердили это обстоятельство.

Кроме того, часть похищенных им вещей, а также нож и сломанное лезвие от второго ножа были обнаружены органами предварительного следствия в указанных им местах.

По заключению экспертов на обнаруженных ножах, а также спортивных брюках, правой кроссовке Азанова обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от потерпевших, а повреждения на трупах Х [REDACTED] Т. [REDACTED] и Х [REDACTED] В [REDACTED] могли быть причинены соответственно изъятым ножом и сломанным клинком.

Доводы адвоката о недопустимости заключения выводов экспертов, проводивших судебную психолого-психиатрическую экспертизу в отношении Азарова С.А., нельзя признать состоятельными.

Вопреки доводам адвоката эксперты располагали сведениями о предыдущем психическом состоянии осужденного, имея историю его болезни № [REDACTED] ПГПБ за 2005 г. и амбулаторную карту [REDACTED] за 2003-2005 года, где он ранее проходил лечение в связи с запойной формой алкоголизма.

Из заключения комиссии экспертов, которые в течение месяца наблюдали осужденного, следует, что Азанов А.С. хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдал ранее и не страдает ими в настоящее время, а обнаруживает проявление признаков синдрома зависимости вследствие систематического употребления диазепинов, опиоидов и злоупотребления алкогольными напитками ([REDACTED])

[REDACTED] В период инкриминируемого ему деяния Азанов А.С. не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Анализ материалов уголовного дела и комплексного клинико-экспертного исследования свидетельствуют о том, что в период инкриминируемого ему деяния Азанов А.С. не находился в состоянии физиологического аффекта или ином эмоциональном состоянии, а имеющиеся у него индивидуально-психологические особенности (эмоциональная неустойчивость, огрубленность, сужение круга интересов, безответственность, преобладание «наркотизации» в системе ценностей и установок личности) нашли свое отражение в инкриминируемом ему деянии, но существенного влияния на его сознание и поведение не оказали. В применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, может предстать перед следствием и судом.

Из пояснений самого осужденного следует, что от службы в армии он был освобожден в связи с наличием зоба щитовидной железы.

Суд обоснованно отказал стороне защиты в назначении повторной экспертизы, указав на отсутствие оснований сомневаться в выводах квалифицированных специалистов, которые основаны на материалах дела, наблюдении врачами Азанова А.С. в стационаре, являются подробными и обстоятельными, мотивированы с учетом всех имеющихся в отношении подсудимого сведений о состоянии его здоровья. Какие-либо сведения, порочащие указанное заключение, в ходе судебного разбирательства не установлены. Поведение подсудимого на следствии и в судебном заседании было адекватным сложившейся ситуации.

Тот факт, что с постановлением о назначении экспертизы Азанов и его адвокат были ознакомлены одновременно с ее результатами, не является в данном случае безусловным основанием для признания заключения экспертов недопустимым доказательством, поскольку адвокат каких-либо новых вопросов перед экспертами не ставила, а, по сути, лишь высказала предположение о психической полноценности своего подзащитного, которое не основано на материалах дела и медицинской документации.

При таких обстоятельствах Азанов А.С. обоснованно признан виновным в содеянном, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Размер компенсации морального вреда, взысканной с осужденного в пользу П [REDACTED] потерявшей в результате совершенного Азановым преступления дочь и несовершеннолетнего внука, соответствует степени ее физических и нравственных страданий, а также требованиям разумности и справедливости.

Вместе с тем, поскольку похищенный мобильный телефон по приговору суда был возвращен представителю потерпевшей П [REDACTED], которая до сегодняшнего дня не высказала своих претензий к его состоянию, то сумма материального вреда, взысканного в ее пользу с осужденного, подлежит уменьшению на его стоимость [REDACTED] рублей).

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

#### **о п р е д е л и л а:**

приговор Пермского краевого суда от 24 июня 2011 года в отношении Азанова А [REDACTED] С [REDACTED] изменить.

Уменьшить сумму материального вреда, взысканного с осужденного в пользу П [REDACTED] до [REDACTED] рублей.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Чегриной Л.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи