



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-О11-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Ситникова Ю.В. и Талдыкиной Т.Т.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Роммер А.А. на приговор Самарского областного суда от 21 июня 2011 года, которым

Петрушина Н

Г

осуждена по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 04.05.2011 года № 97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере десятикратной суммы взятки, то есть в сумме 2 000 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Степанцовой Е.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М. об отсутствии оснований для изменения приговора, Судебная коллегия

установила:

Петрушина Н.Г. признана виновной в получении взятки в крупном размере за незаконные действия при следующих обстоятельствах:

исполняя обязанности должностного лица – главы администрации сельского поселения

Петрушина по договорённости с К от 15.09.2010 г., за

вознаграждение в сумме 200 000 рублей должна была предоставить Ш[] правоустанавливающие документы на земельные участки с целью последующей регистрации права собственности. Не позднее 25.10.2010 года она совершила незаконные действия: внесла в похозяйственную книгу №7-2 запись, свидетельствующую о наличии у Ш[] прав на указанные земельные участки, а также изготовила выписки из похозяйственной книги. 25.10.2010 года в период с 14 часов до 14 часов 20 минут Петрушина передала Ш[] выписки из похозяйственной книги, получив за свои незаконные действия взятку в размере 200 000 рублей.

В кассационной жалобе адвокат Роммер А.А. просит переквалифицировать действия Петрушиной с п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 3 ст. 159 УК РФ с назначением штрафа в меньшем размере. Адвокатом приводится свой анализ показаний осуждённой Петрушиной, свидетеля К[], специалистов Ш[] и С[]. По мнению адвоката, Петрушина совершила мошенничество, так как, получив 200 000 рублей за незаконную выдачу Ш[] правоустанавливающих документов на земельные участки, не намеревалась выдать надлежаще оформленные документы. Изготовленные Петрушиной выписки из похозяйственной книги препятствовали регистрации земельных участков. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым.

Государственным обвинителем Рагуля Н.В. принесены возражения на доводы кассационной жалобы, в которых утверждается об отсутствии оснований для изменения приговора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленных возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Петрушиной в совершении преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях осуждённой, свидетелей, специалистов, результатах проведения оперативного эксперимента по выявлению лица, причастного к получению взяток.

Так, из показаний свидетеля К[] следует, что в ходе проверки оперативной информации о противоправной деятельности Петрушиной, она предложила за 200 000 рублей оформить правоустанавливающие документы на два земельных участка, принадлежащих сельскому поселению.

По показаниям свидетеля Ш[], осуждённая получила 200000 рублей за оформление документов о принадлежности ему земельных участков.

О получении Петрушиной взятки за незаконные действия свидетельствуют аудиозаписи переговоров, полученные при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Из содержания постановлений о проведении оперативного внедрения от 07.09.2010 г., оперативного эксперимента от 19.10.2010 г. в отношении осуждённой следует, что оперативно-розыскные мероприятия проводились на основании пп. 12, 14 ст. 6 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности", при наличии информации о причастности Петрушиной к получению взяток, с целью выявления, пресечения и документирования особо тяжкого преступления. Постановления утверждены заместителем начальника ГУВД по Самарской области. Указанные документы в полной мере соответствует ч.ч. 7, 8 ст. 8 Федерального закона РФ "Об оперативно-розыскной деятельности", а также Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

Дав надлежащую оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе указанным в кассационной жалобе, суд правильно квалифицировал действия осуждённой по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ.

Доводы адвоката о том, что её подзащитная намеревалась получить деньги от Ш [] не в качестве взятки, а с целью их хищения путём мошенничества, являются несостоятельными.

Во исполнение договорённости о получении взятки Петрушиной совершены конкретные незаконные действия в пользу взяткодателя, в частности внесены сведения о принадлежности земельных участков в похозяйственную книгу, действующую в период с 1997 года до 2001 года, то есть до введения в действие Земельного кодекса РФ, предусматривающего иную процедуру приобретения права собственности на земельные участки, предоставлена выписка из похозяйственной книги о наличии права на данный земельный участок.

Согласно п. 2 ст. 25.2 Закона "О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним" основанием для государственной регистрации права собственности гражданина на земельный участок является, в том числе, и выдаваемая органом местного самоуправления, выписка из похозяйственной книги о наличии у гражданина права на данный земельный участок.

В предоставленных Ш [] выписках не указаны такие реквизиты, как дата и место их составления.

Из показаний специалистов С [] и Ш [] следует, что наличие в документах таких недостатков является лишь основанием приостановления государственной регистрации права собственности до их устранения.

Доводы жалобы о том, что Петрушина не намеревалась устранить недостатки выданных Ш [] документов, опровергаются её заверением это сделать при возникновении каких-либо вопросов, которое надлежаще зафиксировано в ходе оперативного эксперимента.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для переквалификации действий Петрушиной на ч. 3 ст. 159 УК РФ, как ставится вопрос в жалобе.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, по делу не имеется.

Наказание Петрушиной назначено в соответствии с положениями ст. 6, 60, 64 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств. Вопреки доводам кассационной жалобы, оно является справедливым и смягчению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 21 июня 2011 года в отношении Петрушиной Н [] Г [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Роммер А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи