



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.

судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

при секретаре Ереминой Ю.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 8 сентября 2011 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Антипина И.А. на
приговор Иркутского областного суда от 21 июня 2011 года, которым

Антипин И.А. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы с
ограничением свободы сроком на 1 год, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году
лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения
наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено

Антипину И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со ст. 53 УК РФ на Антипина возложены определенные ограничения.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Антипина И.А., адвоката Бондаренко В.Х., в поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Антипин осужден за убийство двух лиц на почве личных неприязненных отношений и тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены 14 сентября 2010 года, [REDACTED]
[REDACTED], при обстоятельствах приведенных в приговоре.

В кассационных жалобах осужденный Антипин И.А., не оспаривая того, что смерть потерпевших наступила от его действий, в то же время утверждает, что не имел умысла на их убийство. Считает, что потерпевшие спровоцировали его на преступления, обвиняя в краже паспорта. Утверждает, что во время происшедшего находился в особом эмоциональном состоянии, вызванном необоснованными обвинениями в краже, перенесенным в детстве стрессом, когда на его глазах убили родителей и изменениями в психике в связи с длительным употреблением наркотиков. Считает выводы судебно-психиатрической экспертизы неправильными, утверждает, что его фактически не обследовали при проведении экспертизы. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение либо смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Антипина в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так виновность осужденного Антипина в им содеянном подтверждается его собственными показаниями, в которых он

последовательно и подробно пояснял об обстоятельствах совершенных преступлений, в том числе мотиве своих действий.

Виновность осужденного Антипина в совершенных преступлениях подтверждается также показаниями потерпевшего К [REDACTED] об обстоятельствах обнаружения потерпевших, похищенном у них имуществе, свидетелей Н [REDACTED], Ч [REDACTED], об известных им обстоятельствах, данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, протоколе опознания ножей, похищенных Антипиным из дома потерпевших и подаренных им Н [REDACTED], данными содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, в том числе об обнаружении в доме потерпевших следов обуви Антипина, обнаружении на обуви Антипина следов крови которая происхождением не исключается от потерпевшей К [REDACTED], другими доказательствами.

Судом не установлено оснований у Антипина к самооговору, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных Антипиным преступлений, в том числе мотив его действий, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

В то же время в силу ст. 10 УК РФ действия Антипина подлежат переквалификации со ст. 158 ч. 1 УК РФ на ст. 158 ч.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, как улучшающей его положение.

Решение суда о вменяемости Антипина основано на материалах дела, данных о его личности, поведении до совершения преступлений, после этого, в конкретной судебно-следственной ситуации, принято судом также с учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы оснований сомневаться в правильности которых не имелось.

Указанная экспертиза назначена и проведена в установленном законном порядке. Проводившие исследование эксперты, как видно из дела, обладают необходимыми познаниями в области психиатрии и достаточным стажем работы, их выводы в заключении мотивированы и научно обоснованы. В заключении в полной мере отражены и учтены все данные о личности Антипина и о преступлении в совершении которого он обвиняется.

Обстоятельств, способных привести Антипина в состояние аффекта судом не установлено, не усматривается таких обстоятельств и судебной коллегией.

Не имелось у Антипина также оснований защищаться от каких-либо действий потерпевших.

При назначении Антипину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований наказание Антипину по ст. 158 ч. 1 УК РФ назначено с применением правил ст. 62 ч. 1 УК РФ.

Наказание, назначенное Антипину по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

Наказание Антипину по ст. 158 ч.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, а также по совокупности совершенных им преступлений подлежит назначению в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 62 ч. 1, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных обстоятельств.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 21 июня 2011 года в отношении Антипина И. [] А. [] изменить.

Переквалифицировать действия Антипина И.А. со ст. 158 ч. 1 УК РФ на ст. 158 ч. 1 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, по которой с применением ст. 62 ч. 1 УК РФ назначить 11 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п. «а», ст. 158 ч. 1 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года, назначить Антипину И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 17 лет 5 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В остальном этот же приговор в отношении Антипина И.А. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Антипина И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи