

Дело №59-ДП11-6

суда надзорной инстанции

8 сентября 2011 г.

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

Ерёминой Ю.В.

КВЯТКОВСКИЙ Д. В.

судим: 1). 13 июля 2009 года по ч.1ст.161;ч.1ст.161УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года; 2). 24 декабря 2009 года по ч.1ст.228УК РФ к одному году лишения свободы условно с испытательным сроком один год; 3). 24 июня 2010 года по ст.119УК РФ с применением ст.70УК РФ к двум годам семи месяцам лишения свободы; 3). 22

июля 2010 года п.«а»ч.3ст.158; ч.3ст.162; п.«а» ч.2ст.166УК РФ к шести годам лишения свободы

осуждён по пп.«ж»,«к»ч.2ст.105УК РФ к шести годам шести месяцам лишения свободы с ограничением свободы на два года; по п.«а»ч.2ст.166УК РФ к одному году шести месяцам лишения свободы; по ч.2ст.162УК РФ к четырём годам шести месяцам лишения свободы..

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено Квятковскому Д.В. девять лет лишения свободы с ограничением свободы на два года.

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ окончательно Квятковскому Д.В. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы с ограничением свободы на два года в воспитательной колонии.

В кассационном порядке приговор в отношении Квятковского Д.В. не был обжалован.

Квятковский Д.В. признан виновным и осуждён за разбойное нападение, совершённое группой лиц по предварительному сговору; за убийство, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления и за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, совершённое группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Саночкиной Е.А, полагавшей судебное решение в отношении Квятковского Д.В. изменить, судебная коллегия

установила:

В надзорном представлении поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Квятковского – исключении из приговора дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Изучив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Квятковского и адвоката Шенелёвой Т.Н, поддержавших представление, по основаниям в нём изложенным, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит изложенные в представлении доводы, подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Виновность осуждённого Квятковского в совершении преступлений – в разбойном нападении, в убийстве и в неправомерном завладении автомобилем

установлена исследованными в судебном заседании доказательствами и не оспаривается в надзорном представлении.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Квятковского, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение им преступлений. Ставить под сомнение выводы суда о виновности осуждённого Квятковского у судебной коллегии не имеется оснований.

Вместе с тем, судом ошибочно в нарушение требований ч.5ст.88УК РФ назначено Квятковскому дополнительное наказание в виде ограничения свободы, которое лицу, совершившему преступления в несовершеннолетнем возрасте, может быть назначено лишь в качестве основного наказания.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.407;408-410УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворить.

Приговор Амурского областного суда от 28 октября 2010 года в отношении **Квятковского Д. [] В. []** изменить: исключить дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

В остальной части тот же приговор в отношении Квятковского Д.В. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи