



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-Г11-11

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 сентября 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Хаменкова В.Б.,
судей	Ксенофонтовой О.А. и Горчаковой Е.В.
при секретаре	Алёшиной П.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам Жарикова Н.В. и Управления МВД РФ по Камчатскому краю на решение Камчатского краевого суда от 29 июня 2011 года, которым частично удовлетворено заявление Жарикова Н.В. об оспаривании действий должностных лиц УВД по Камчатскому краю, признаны незаконными действия УВД по Камчатскому краю, выразившиеся в отказе в ознакомлении заявителя с результатами его обследования в Центре психофизиологической диагностики МСЧ УВД по Камчатскому краю, проведенного в июле 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Жарикова Н.В., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жариков Н.В., являясь сотрудником УВД по Камчатскому краю, обратился в суд с заявлением об оспаривании действий должностных лиц УВД по Камчатскому краю, указывая на то, что в декабре 2010 года заместителем начальника УВД по Камчатскому краю – начальником УРЛС

заявитель был направлен на внеплановое психофизиологическое обследование в Центр психофизиологической диагностики МСЧ УВД по Камчатскому краю (далее – ЦПД МСЧ УВД по Камчатскому краю).

Считая такое направление незаконным, заявитель обратился с рапортом на имя заместителя начальника УВД по Камчатскому краю, в котором просил ознакомить его с результатами обследования в ЦПД МСЧ УВД по Камчатскому краю, проведенного в июле 2010 года, а также со своим личным делом, в чем Жарикова Н.В. без законных на то оснований было отказано, в связи с чем заявитель просил суд признать соответствующий отказ незаконным и возложить на УВД по Камчатскому краю обязанность ознакомить его с материалами личного дела.

Решением Камчатского краевого суда от 29 июня 2011 года заявление Жарикова Н.В. удовлетворено частично, признаны незаконными действия УВД по Камчатскому краю, выразившиеся в отказе в ознакомлении заявителя с результатами его обследования в ЦПД МСЧ УВД по Камчатскому краю, проведенного в июле 2010 года.

В удовлетворении требований о признании незаконными действий УВД по Камчатскому краю, выразившихся в отказе в ознакомлении Жарикова Н.В. с материалами личного дела, и возложении обязанности ознакомить заявителя с личным делом отказано.

В кассационной жалобе Жариков Н.В. ставит вопрос об отмене судебного решения в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая решение суда в данной части незаконным.

В кассационной жалобе Управление МВД РФ по Камчатскому краю просит об отмене судебного решения в части удовлетворения заявленных требований, считая незаконным решение суда в этой части.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Разрешая настоящее дело в части требований Жарикова Н.В. о признании незаконным отказа должностных лиц УВД по Камчатскому краю в ознакомлении заявителя с результатами его обследования в ЦПД МСЧ УВД по Камчатскому краю, проведенного в июле 2010 года, суд, руководствуясь требованиями действующего федерального законодательства, пришел к выводу об обоснованности указанных требований заявителя.

При этом суд правомерно исходил из того, что в силу статьи 31 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан от 22 июля 1993 года №5487-1 каждый гражданин имеет право в доступной для него форме получить имеющуюся информацию о состоянии своего здоровья, включая сведения о результатах обследования, наличии заболевания, его диагнозе и прогнозе, методах лечения, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, их последствиях и результатах проведенного лечения.

Гражданин имеет право непосредственно знакомиться с медицинской документацией, отражающей состояние его здоровья, и получать

консультации по ней у других специалистов. По требованию гражданина ему предоставляются копии медицинских документов, отражающих состояние его здоровья, если в них не затрагиваются интересы третьей стороны.

Судебная коллегия считает изложенные выше выводы суда обоснованными, а решение суда в данной части законным.

В то же время Судебная коллегия не может согласиться с постановленным судом решением в части отказа Жарикову Н.В. в удовлетворении заявления об оспаривании действий должностных лиц УВД по Камчатскому краю, выразившихся в отказе ознакомить заявителя с материалами его личного дела.

Отказывая Жарикову Н.В. в удовлетворении требований в данной части, суд исходил из того, что личные дела сотрудников органов внутренних дел не подлежат предоставлению им для ознакомления, так как в соответствии с приказом МВД РФ от 25 августа 2007 года № 750 дсп являются секретными сведениями.

При этом, как указал в решении суд, согласно пункту 4 Правил оформления и ведения личных дел рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, утвержденных приказом МВД РФ от 26 июля 1996 года № 446 дсп, сотрудники имеют право знакомиться лишь с послужным списком в подтверждение правильности внесенных в него сведений.

Между тем, согласиться с данным выводом суда не представляется возможным, так как он не соответствует требованиям действующего федерального законодательства.

Как следует из содержания пункта 4 Правил оформления и ведения личных дел рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, на который сослался суд, им установлена необходимость ознакомления сотрудников МВД РФ с послужным списком не реже одного раза в пять лет в целях подтверждения правильности внесенных в него сведений.

Какого-либо запрета на ознакомление сотрудников МВД с их личными делами данными Правилами не установлено.

Более того, установление такого запрета ведомственным правовым актом законным признано быть не может в силу нижеследующего.

Согласно части 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.

В силу части 2 статьи 24 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Таким образом, из изложенных положений Конституции Российской Федерации следует, что в Российской Федерации признается и гарантируется

право гражданина на получение информации, непосредственно затрагивающей его права и свободы, ограничение такого права допускается только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (часть 3 статьи 55 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 25 Закона РФ от 21 июля 1993 года № 5485-1 «О государственной тайне» организация доступа должностного лица или гражданина к сведениям, составляющим государственную тайну, возлагается на руководителя соответствующего органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации, а также на их структурные подразделения по защите государственной тайны. Порядок доступа должностного лица или гражданина к сведениям, составляющим государственную тайну, устанавливается нормативными документами, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Руководители органов государственной власти, предприятий, учреждений и организаций несут персональную ответственность за создание таких условий, при которых должностное лицо или гражданин знакомится только с теми сведениями, составляющими государственную тайну, и в таких объемах, которые необходимы ему для выполнения его должностных (функциональных) обязанностей.

Таким образом, отнесение тех или иных сведений к государственной тайне само по себе не может исключать права лиц, чьи законные интересы непосредственно затронуты отнесеной к охраняемой законом тайне информацией, на ознакомление с ней.

В силу пунктов 3, 5 статьи 14 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» в личные дела государственных служащих вносятся персональные данные государственных служащих, сведения об их профессиональной служебной деятельности и о стаже (об общей продолжительности) государственной службы. Такие данные, внесенные в личные дела и документы учета государственных служащих, являются персонифицированными и в случаях, установленных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, относятся к сведениям, составляющим государственную тайну, а в иных случаях к сведениям конфиденциального характера.

С учетом изложенного, сведения, содержащиеся в личных делах сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, являющихся государственными служащими (преамбула к Положению о службе в органах внутренних дел в Российской Федерации, утвержденному постановлением Верховного Совета РФ от 23 декабря 1992 года № 4202-1), представляет собой персонифицированную информацию, непосредственно затрагивающую права и законные интересы сотрудников.

При этом согласно статье 3 Федерального закона от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ приоритет прав и свобод человека и гражданина, их непосредственное

действие, обязательность их признания, соблюдения и защиты, а также единство правовых и организационных основ государственной службы, предполагающее законодательное закрепление единого подхода к организации государственной службы, представляют собой основные принципы построения и функционирования системы государственной службы.

Правовые и организационные основы государственной службы в органах внутренних дел с 1 марта 2011 года определяются Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», который предоставляет право сотруднику полиции на ознакомление с отзывами о его служебной деятельности и другими документами до внесения их в личное дело, с материалами личного дела, а также на приобщение к личному делу его письменных объяснений и других документов и материалов (пункт 8 части 1 статьи 28).

Право на ознакомление с материалами личного дела предоставлено и государственным гражданским служащим (пункт 8 части 1 статьи 14 Федерального закона от 27 июля 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»), и сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации (часть 3 статьи 23 Федерального закона от 28 декабря 2010 года № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ»), и прокурорским работникам (пункт 2 статьи 41.2 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»).

Таким образом, действующее федеральное законодательство о государственной службе устанавливает право государственного служащего на ознакомление с материалами его личного дела в качестве одной из организационных основ построения и функционирования службы, в связи с чем аналогичные принципы должны распространяться и на лиц, проходящих службу в органах внутренних дел.

То обстоятельство, что на момент совершения оспариваемых заявителем действий УВД по Камчатскому краю не имелось федерального закона, прямо предусматривающего право сотрудников органов внутренних дел на ознакомление с материалами личного дела, не может само по себе свидетельствовать об установлении запрета на такое ознакомление.

С учетом изложенного правовых оснований для отказа Жарикову Н.В. в ознакомлении с материалами его личного дела у должностных лиц УВД по Камчатскому краю не имелось.

При таких обстоятельствах решение суда в части отказа в удовлетворении требований Жарикова Н.В. не может быть признано законным и подлежит отмене, а в части, обжалуемой УВД, по доводам кассационной жалобы отменено быть не может.

Принимая во внимание, что установленные по делу обстоятельства в дополнительном исследовании не нуждаются, а судом допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия считает возможным решение суда в названной выше части отменить и

вынести по делу новое решение, которым заявление Жарикова Н.В. удовлетворить.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Камчатского краевого суда от 29 июня 2011 года в части отказа в удовлетворении заявления Жарикова Н.В. об оспаривании действий должностных лиц УВД по Камчатскому краю, выразившихся в отказе в ознакомлении заявителя с материалами его личного дела, возложении обязанности ознакомить Жарикова Н.В. с материалами личного дела отменить, вынести по делу новое решение, которым заявление Жарикова Н.В. удовлетворить, признать незаконными действия должностных лиц УВД по Камчатскому краю, выразившиеся в отказе в ознакомлении заявителя с материалами его личного дела, и возложить на УВД по Камчатскому краю обязанность ознакомить Жарикова Н.В. с его личным делом.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления МВД РФ по Камчатскому краю – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

