



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18 – О11 – 43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого **Бондина С.Ю.** и адвоката **Серкина И.В.** на приговор Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2011 г., по которому

Бондин С.Ю. [redacted]
[redacted] несудимый,

осуждён

по ч.3 ст. 290 УК РФ к лишению свободы на 5 (пять) лет в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления сроком на 3 года.

Взят под стражу в зале суда.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, объяснения осуждённого **Бондина С.Ю.** по доводам его жалобы, объяснения адвоката **Серкина И.В.** в защиту интересов осуждённого **Бондина С.Ю.**, мнение прокурора

Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Бондин С.Ю. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом – главой органа местного самоуправления, лично получил взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входившие в круг его должностных полномочий.

Преступление им было совершено 31 марта 2010 г. в ст. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Бондин виновным себя не признал, пояснив о том, взятку не получал и считает, что дело сфабриковано работниками милиции.

**В кассационных жалобах
просят:**

адвокат Серкин И.В. в защиту интересов осуждённого Бондина С.Ю. - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Адвокат считает, что материалами дела не подтверждается вывод суда о том, что получено вознаграждение за действия должностного лица, входящие в круг его служебных полномочий. Анализируя доказательства по делу, адвокат ссылается на то, что по показаниям свидетеля К [REDACTED] последний имел цель получить земельный участок под размещение временного торгового объекта, представляющего собой передвижную металлическую конструкцию, которая устанавливается на четыре бетонные тумбы без фундамента, то есть является движимым объектом. Согласование вопросов по предоставлению земельных участков под движимые объекты на определённый кратковременный срок, как полагает адвокат, не входило в круг служебных полномочий Бондина как главы сельского поселения.

В связи с этим адвокат считает, что судом неправильно применён уголовный закон.

Далее адвокат указывает на то, что, по его мнению, вообще не доказан факт получения Бондиным от К [REDACTED] взятки в виде денег. Излагая свои соображения по оценке доказательств, адвокат считает, что одних показаний свидетеля К [REDACTED] для доказывания этого факта недостаточно. Адвокат полагает, что в деле нет сведений о том, что заявление К [REDACTED], якобы подписанное Бондиным, было составлено именно 31 марта 2010 г., поскольку на документе отсутствует дата его составления.

Адвокат указывает и на то, что суд в ходе судебного разбирательства допустил нарушения уголовно-процессуального закона, отказав стороне

защиты в исследовании ряда доказательств, ограничив тем самым право Бондина на полноценную защиту. Автор жалобы полагает, что в этих документах, в частности, содержатся сведения о незаконном задержании Бондина и проведении в отношении его незаконного личного обыска в ходе оперативных мероприятий.

Адвокат также считает, что суд нарушил требования уголовно-процессуального закона при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного срока на обжалование приговора;

осуждённый Бондин С.Ю. – об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Он считает, что для этого имеются следующие основания: незаконность его задержания при проведении следственного эксперимента на срок более 8 часов без составления протокола о задержании, проведении в отношении его личного обыска без соответствующей санкции; непредъявление в судебном заседании видеозаписи, проведённой в ходе оперативных действий, на основании которой он привлечён к уголовной ответственности; совершение в отношении его следователем С [] должностного преступления из корыстной и личной заинтересованности.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы адвоката и осуждённого, в которых просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Бондина в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина **Бондина** в совершении преступления, за которое он осуждён, подтверждается показаниями свидетеля К [], который удостоверил факт передачи им Бондину [] рублей за действия последнего по службе в интересах его, К []

Конкретно К [] показал о том, что 25 марта 2010 г. он и его знакомый Б [] на автомашине последнего заехали к Бондину - главе сельского поселения ст. [], поскольку он, К [], планировал поставить торговый павильон в ст. []. В беседе с Бондиным он обсудил, какое место может быть выделено для павильона, а также поинтересовался о сроках оформления документов. Бондин сказал, что земельный участок выделяется комиссией, членом которой он является, а начать процедуру оформления нужно с написания заявления в «архитектуру» [] после чего подписать это заявление у него, Бондина. При этом Бондин дал понять, что за согласование и оказание помощи в дальнейшем

движении этого вопроса он, К [REDACTED], должен передать ему [REDACTED] рублей. Он, К [REDACTED], сказал, что у него таких денег нет и, написав на листе бумаги [REDACTED]», показал Бондину. Бондин согласился с этой суммой денег, предложив 30 марта 2010 г. проехать и посмотреть место, где можно поставить павильон. Об этом разговоре он, К [REDACTED] рассказал Б [REDACTED] который сказал, что это очень большая сумма денег. Он, К [REDACTED], решил обратиться в органы милиции. 30 марта 2010 г. он к Бондину не поехал, а 31 марта обратился с заявлением в милицию, в котором указал, что Бондин требует с него деньги за выделение земельного участка. Работникам милиции он дал согласие на проведение с его участием оперативного мероприятия. После этого с его участием и в присутствии понятых были осмотрены денежные купюры в сумме [REDACTED] рублей достоинством по [REDACTED] рублей, которые были помечены люминисцентным карандашом с указанием слова «взятка». Были изготовлены ксерокопии этих купюр и составлены акты с передачей этих денег ему. Затем он вместе с Б [REDACTED] поехал к Бондину, которому сказал, что готов написать заявление о выделении ему земельного участка. Вместе с Бондиным и землеустроителем они осмотрели выделяемый участок и вернулись в администрацию. В пути Бондин созвонился с женщиной по фамилии З [REDACTED] и велел ему ехать к ней в управление архитектуры района, а потом вернуться к нему. Он, К [REDACTED] и З [REDACTED] осмотрели участок и заехали в управление архитектуры, где она дала ему бланк заявления. Он заполнил его, расписался и поехал к Бондину. Тот подписал заявление, поставил на нём печать и отдал ему, сказав, что он, К [REDACTED] может рассчитывать на его помощь. После этого он, К [REDACTED] достал [REDACTED] рублей и протянул их Бондину. Последний не взял деньги в руки и указал в сторону шкафа, стоящего напротив стола. Он, К [REDACTED] подойдя к шкафу, ещё раз уточнил, туда ли положить деньги, после чего положил [REDACTED] рублей на стопку журналов на верхней полке шкафа. Затем он вместе с Бондиным вышел из здания и Бондин сказал ему, что он может рассчитывать на него. Он, К [REDACTED], подал условный знак сотрудникам милиции, из которого следовало, что он передал деньги. Позднее в РОВД в присутствии понятых он выдал заявление, подписанное Бондиным.

Показания свидетеля К [REDACTED] обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они последовательны, конкретны и согласуются с другими материалами дела.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о том, что К [REDACTED] не имеет оснований для оговора Бондина.

В т.1 на л.д. 53 имеется заявление К [REDACTED] в органы милиции о том, что глава администрации сельского поселения Бондин требует с него взятку в сумме [REDACTED] рублей за согласование разрешения о предоставлении земельного участка.

Показания свидетеля К [] по факту и обстоятельствам передачи им денег должностному лицу Бондину подтверждаются показаниями свидетелей Б [], К [], Д [], К [], А [] которые полно изложены в приговоре, из которых следует, что после того, как К [] вместе с Бондиным вышли из кабинета последнего, Бондин вернулся в кабинет, больше в его кабинет никто не заходил, и уже затем туда вошли работники милиции.

Показания свидетеля К [] объективно подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия с участием Бондина от 31 марта 2010 г. и данными протокола осмотра, пометки и передачи К [] денег от 31 марта 2010 г., согласно которым в кабинете Главы сельского поселения Бондина в шкафу под журналом обнаружены и изъяты [] денежных купюр достоинством [] рублей каждая, при освещении которых ультрафиолетовой лампой просматривалась надпись «взятка» и следы люминисцентного порошка. При сверке номера и серии денежных купюр, как обнаруженных, так и переданных в результате оперативных мероприятий К [] оказались идентичными.

Эти же обстоятельства в судебном заседании подтвердили свидетели Ж [] и Ч [] которые являлись понятыми при осмотре места происшествия.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвоката и осуждённого Бондина из показаний перечисленных свидетелей и других материалов дела не следует, что при проведении следственного эксперимента Бондин был подвергнут незаконному задержанию. Нет об этом и документальных данных в деле.

Вопреки доводам адвоката свидетель Д [] в судебном заседании не показывал о том, что Бондин был подвергнут задержанию (т.6, л.д. 112).

Показания перечисленных свидетелей и другие материалы дела, исследованные судом, опровергают и доводы кассационных жалоб о том, что при проведении следственного эксперимента Бондин был подвергнут личному обыску при отсутствии соответствующего оформления.

Суд тщательно исследовал эти вопросы и правильно указал на то, что нахождение Бондина в его рабочем кабинете, а затем в помещении РОВД было обусловлено необходимостью его участия в проводимых в отношении его оперативных мероприятиях в связи с заявлением К [] в органы милиции о взятке.

Именно этим были обусловлены соответствующие действия оперативных работников при проведении следственного эксперимента.

Приведённые выше доказательства в их совокупности опровергают доводы кассационной жалобы адвоката об отсутствии доказательств факта получения Бондиным от К [] денег в сумме [] рублей.

Судом тщательно исследовался вопрос о должностном положении Бондина и круге его служебных полномочий.

Так, в материалах дела (т.3, л.д.137) имеется решение территориальной избирательной комиссии о том, что Бондин зарегистрирован избранным главой [] сельского поселения [] района и ему выдано удостоверение об избрании.

В силу этой должности он являлся членом комиссии по земельным и инвестиционным вопросам администрации МО [] район по согласованию.

Наличие у Бондина соответствующих должностных полномочий подтвердили в судебном заседании свидетели З [] М [] Л [] Ш [], И [] Х [] Ф [] Р [] Р [] Б [] Г [], С [] Л [] Г [] Т [] С [] К [], И [], У [] Н [] К [] К [] которые пояснили, что, когда в районе у кого-то возникает необходимость получения земельного участка под магазин или другой объект, гражданин обращается в администрацию сельского поселения и при положительном решении вопроса глава сельского поселения ставит отметку «согласовано» и свою подпись, и в таком виде заявление поступает в комиссию, членом которой и является глава сельского поселения.

Как показал свидетель К [], именно за такие действия по службе он передал деньги Бондину.

В т.1 на л.д. 85-86 имеется акт добровольной выдачи К [] заявления о предоставлении ему земельного участка под торговый павильон, согласованное и заверенное печатью главой сельского поселения Бондиным, при этом К [] пояснил, что подпись и печать Бондин поставил на его заявлении 31 марта 2010 г.

Показания свидетеля К [] и в этой части не вызвали сомнений у суда.

С учётом этого суд пришёл к правильному выводу о том, что отсутствие даты на этом заявлении не лишает документ доказательственного значения.

Согласно актам экспертиз, проведенных по делу, оттиск печати на этом заявлении нанесён печатной формой «Администрация [] сельского поселения [] района», а подпись в графе «согласовано» на этом заявлении выполнена Бондиным.

Правильность выводов экспертов обоснованно не вызвала сомнений у суда, и суд изложил в приговоре свой подход к оценке этих доказательств.

При таких данных суд обоснованно отверг утверждение Бондина о том, что он никаких заявлений К [REDACTED] он не подписывал.

При наличии приведённых выше и иных доказательств, полно изложенных в приговоре, суд сделал правильный вывод **о достаточности доказательств** вины Бондина в совершении преступления, за которое он осуждён.

Данных, свидетельствующих о фабрикации материалов дела не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб осуждённого и адвоката всем доказательствам, на которые имеется ссылка в приговоре, суд дал оценку, с которой Судебная коллегия соглашается.

Адвокат предлагает переоценить эти доказательства, однако соответствующие доводы жалобы опровергаются материалами дела.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями закона.

Согласно протоколу судебного заседания аудиовидеозапись, проводившаяся в ходе оперативных мероприятий, государственным обвинением не использовалась в качестве доказательства вины Бондина, не исследовалась в судебном заседании, а поэтому не получила оценки в приговоре.

Все свидетели, показания которых имеют существенное значение для дела, допрошены судом.

Ходатайства сторон обсуждены в судебном заседании и по ним суд принимал решения, отражённые в протоколе судебного заседания.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Так, судом исследовалась версия защиты о том, что в связи с целями К [REDACTED] по использованию земельного участка в данном конкретном случае в соответствии с действующими нормативными актами не требовалось согласования выделения земельного участка с главой сельского поселения.

Эта версия мотивированно отвергнута в приговоре со ссылкой на конкретные материалы дела.

По тем же основаниям Судебная коллегия находит неубедительными соответствующие доводы кассационной жалобы адвоката.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Бондина дана правильная юридическая оценка.

Как следует из материалов дела, Бондин, являясь главой сельского поселения района, выполнял соответствующие организационно-распорядительные функции и административно-хозяйственные функции, то есть являлся должностным лицом.

Деньги в сумме [] рублей он получил лично за совершение по службе действий в пользу взяткодателя, то есть в качестве взятки.

Вопреки доводам кассационных жалоб нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Отказ суда в исследовании в судебном заседании документов, на которые адвокат ссылается в жалобе, мотивирован в постановлении суда от 28 марта 2011 г. (т.6, л.д. 75-76).

По мнению Судебной коллегии это решение суда не влияет на законность выводов суда о виновности Бондина в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 209 УК РФ.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело по предъявленному ему обвинению.

Судебная коллегия находит, что все обстоятельства, указанные в кассационных жалобах осуждённого и адвоката, были предметом судебного разбирательства и получили оценку в приговоре.

Наказание осуждённому Бондину назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Выводы суда по виду и размеру наказания мотивированы в приговоре.

Оснований для смягчения Бондину наказания Судебная коллегия не усматривает.

Кассационные жалобы осуждённого и адвоката приняты к рассмотрению в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 12 апреля 2011 г. в отношении **Бондина С [] Ю []** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи