



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-011-49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Зырянова А.И.
при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным: представлению государственного обвинителя Блинникова С.А., жалобе адвокатов Шишова С.В. и Плеханова А.П. на приговор Ставропольского краевого суда от 17 мая 2011 года, которым

Губанов В.И.

осужден по п. «б,в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ-97 от 04.05.2011 г.) с применением ст. 64 УК РФ к штрафу в размере 10 000 000 рублей с лишением права занимать должности в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах кассационных: представления, жалобы и возражений, выступление адвокатов Шишова С.В. и Плеханова А.П., поддержавших кассационную жалобу, мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей кассационное представление об отмене приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Губанов В.И. признан виновным в том, что являясь должностным лицом-главой органа местного самоуправления, получил взятку лично в виде денег от учредителя и директора ООО [redacted] за действия в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия должностного лица (выдачу разрешения на строительство-реконструкцию торгового центра [redacted]), путем вымогательства в крупном размере.

Преступление совершено 15.09.2010 г. [] [] []

[] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокаты Шишов С.В. и Плеханов А.П. в интересах осужденного Губанова В.И., не соглашаясь с приговором, считают его незаконным ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона и использования недопустимых доказательств.

В жалобе указывается, что разрешение на проведение ОРМ дано судом другого субъекта, то есть неправомочным судом. Судом не дано оценки тому, что денежные средства предназначались Губанову не в личных целях, а в качестве спонсорской помощи городу, в том числе для празднования Дня города []. В связи с этим, действия Губанова, по мнению адвокатов, следует квалифицировать по ч. 2 ст. 286 УК РФ.

С учетом доводов своей жалобы адвокаты просят изменить приговор, переквалифицировать действия Губанова с п. «б,в» ч. 5 ст. 290 УК РФ на ч. 2 ст. 286 УК РФ, принять во внимание состояние здоровья осужденного и назначить ему наказание в виде штрафа в пределах санкции указанной статьи.

В кассационном представлении государственный обвинитель Блинников С.А., не оспаривая вины и правильности юридической квалификации действий осужденного, считает слишком мягким назначенное ему наказание, при этом указывает, что Губанов свою вину не признал, в содеянном не раскаялся, не способствовал раскрытию преступления, что, по мнению автора представления, не может свидетельствовать о небольшой общественной опасности осужденного, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Шишов С.В. и Плеханов А.П. выражают несогласие с изложенными в представлении доводами, а государственный обвинитель в своих возражениях на кассационную жалобу адвокатов Шишова С.В. и Плеханова А.П. не соглашается с доводами адвокатов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, представления и возражений на представление и жалобу, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Согласно ч. 1 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Таких оснований по данному уголовному делу не имеется.

Как видно из материалов дела, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены всесторонне, полно и объективно, без нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора. Председательствующий судья, как это видно из протокола судебного заседания, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон,

соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все ходатайства сторон судом были рассмотрены в строгом соответствии с уголовно - процессуальным законом и по результатам рассмотрения ходатайств судом вынесены мотивированные постановления, обоснованность которых не вызывает сомнений.

Доводы адвокатов в жалобе о том, что разрешение на проведение ОРМ дано неправомочным судом, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, [REDACTED], сотрудниками которого в рамках [REDACTED] проводился сбор и обработка первичной информации в отношении Губанова В.И., является структурным подразделением Главного управления МВД России по СКФО с постоянной дислокацией [REDACTED]

В соответствии со ст. 9, Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 28.12.2010) "Об оперативно-розыскной деятельности"), рассмотрение материалов об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных мероприятий осуществляется судом, как правило, по месту проведения таких мероприятий или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалобы адвокатов, следует признать, что разрешение на проведение ОРМ обоснованно выдано заместителем председателя Верховного суда КБР, то есть по месту постоянной дислокации вышеуказанного оперативного органа (т. 1 л.д. 219-221).

Несостоятельными являются доводы жалобы адвокатов и о том, что судом не дано оценки тому, что денежные средства предназначались Губанову не в личных целях, а в качестве спонсорской помощи городу.

Они опровергаются показаниями свидетеля Ш [REDACTED] из которых следует, что требование Губанова В.И. о передаче ему денег не являлось требованием об оказании спонсорской помощи городу, Губанов В.И. требовал передать ему деньги за выдачу разрешения на строительство-реконструкцию торгового центра, вначале [REDACTED] рублей, потом [REDACTED] рублей и кухонную мебель [REDACTED], которая не могла быть передана городу в качестве спонсорской помощи, потом [REDACTED] рублей, а затем окончательно потребовал [REDACTED] рублей. При этом Губанов требовал передать ему [REDACTED] рублей сразу, а остальные деньги по частям по [REDACTED] рублей в месяц.

Суд дал оценку показаниям Ш [REDACTED] и признал их достоверными, поскольку они последовательны и согласуются с другими доказательствами. в совокупности с другими доказательствами.

Так, показания Ш [REDACTED] согласуются с показаниями свидетеля Г [REDACTED] о том, что Ш [REDACTED] обратился к нему за советом в связи с вымогательством Губановым В.И. денег за выдачу Ш [REDACTED]. указанного выше разрешения. Показания Ш [REDACTED] также согласуются с показаниями

свидетеля А [] , пояснившего суду о том, что со слов Ш [] ему (А []) известно, что для получения разрешения на строительство-реконструкцию, приобретенной Ш [] собственности, главе города необходимо дать деньги.

Кроме того, показания Ш [] о требовании от него Губановым В.И. денег за выдачу разрешения на строительство-реконструкцию торгового центра подтверждены содержанием протокола оперативного эксперимента, согласно которому Губанов В.И. требовал от Ш [] передачи ему денег за выдачу разрешения на строительство-реконструкцию торгового центра.

Приведенные доказательства в совокупности позволили суду сделать обоснованный вывод о том, что подсудимый Губанов В.И. требовал от Ш [] деньги в окончательной сумме [] рублей за выдачу разрешения ООО [] на строительство-реконструкцию торгового центра и получил лично от Ш [] часть требуемой суммы в размере [] рублей.

Факт получения Губановым В.И. названной суммы денег от Ш [] . подтвержден совокупностью доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре и данный факт в кассационной жалобе не оспаривается.

Судом установлено, что получение взятки Губановым В.И. было совершено с вымогательством, поскольку он, являясь должностным лицом - главой органа местного самоуправления, требовал от Ш [] взятку. С целью склонения последнего к передаче денег Губанов В.И. сообщил Ш [] о том, что тот незаконно приобрел торговый центр и сообщил, что администрация города [] будет решать вопрос об отмене договора, по которому ООО [] приобрело данный объект недвижимости. Кроме того, Губанов В.И. не принял в установленный законом десятисуточный срок решение по обращению о выдаче разрешения на строительство-реконструкцию в соответствии со ст. 51 Градостроительного Кодекса РФ. То есть Губанов В.И. поставил Ш [] в такие условия, при которых тот вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов, как учредителя ООО [] и правоохраняемых интересов представляемого им ООО [] в сфере нормального осуществления предпринимательской деятельности.

Получение взятки Губановым В.И. было совершено в крупном размере, так как размер требуемой им взятки составил [] рублей, а размер полученной Губановым В.И. части требуемой им взятки превысил сто пятьдесят тысяч рублей.

В связи с этим, действия Губанова В.И. суд обоснованно квалифицировал по п.п. «б», «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ-97 от 04.05.2011 г.), поскольку он, являясь должностным лицом - главой органа местного самоуправления, получил лично взятку в виде денег за действия в пользу взяткодателя, входящие в служебные полномочия должностного лица, путем вымогательства взятки и в крупном размере.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновного, его имущественного положения, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи и пришел к обоснованному выводу о возможности назначения наказания в виде штрафа.

Мотивируя назначение наказания не связанного с лишением свободы суд указал в приговоре, что Губанов В.И. достиг возраста 62-х лет, страдает тяжелым заболеванием ИБС: стенокардия напряжения ФК 3 (третий); кардиосклероз атеросклеротический и постинфарктный, а также рядом других заболеваний, является инвалидом второй группы, пенсионером, впервые привлекается к уголовной ответственности. Стороной защиты представлены сведения о работе, многочисленные награды и грамоты, свидетельствующие о том, что Губанов В.И. в период с 1971 по 2010 г.г. занимался трудовой деятельностью, характеризуется исключительно положительно, за что поощрялся и награждался.

Все вышеприведенные обстоятельства суд обоснованно расценил как исключительные и назначил наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в сумме [REDACTED] рублей с лишением права занимать должности в органах местного самоуправления.

Судебная коллегия, вопреки доводам прокурора в представлении, считает данное наказание справедливым и не усматривает оснований для его смягчения, а также для отмены приговора за мягкостью, о чем ставится вопрос в кассационном представлении.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 17 мая 2011 года в отношении **Губанова В. [REDACTED] И. [REDACTED]** **оставить без изменения**, а кассационные представление государственного обвинителя и жалобу адвокатов Шишова С.В. и Плеханова А.П., - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]