



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-011-48

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

08 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Степалина В.П.
при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Шангина А.В. и Мингалиева Р.Т., адвокатов Гавриловой О.М., Лучко И.И., Марченко Б.М., Продановой Н.С., защитника Иванова А.В. на приговор Ставропольского краевого суда от 12 мая 2011 года, которым

Мустафаев К

Р

судимый: 1) 27.12.2006 г. по п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ и ст. 73 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год условно с испытательным сроком на 2 года; 2) 16.10.2007 г. по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч. 6.2 ст. 88 УК РФ и ст. 73 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года условно, с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев. 3) 27.08.2008 г. по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 11 месяцев со штрафом в размере 5 000 рублей, на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговорам от 27.12.2006 г. и от 16.10.2007 г. и в соответствии со ст. 70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 5 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима, постановлением судьи от 04.03.2010 года освобожден условно-досрочно на не отбывтый срок 1 год 4 месяца 11 дней,

осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год, без штрафа;

по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет и 6 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с установленными в приговоре обязанностями.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, частично присоединено наказание в виде 6 месяцев лишения свободы, не отбытое по приговору от 27.08.2008 года, и окончательно назначено **15 лет** лишения свободы без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установленными в приговоре обязанностями, связанными с ограничением свободы.

Михно Э [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] не имеющий судимости,

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год, без штрафа;

по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **15 лет** лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, без штрафа, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с установленными в приговоре обязанностями, связанными с ограничением свободы.

Мингалиев Р [REDACTED] **Т** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год, без штрафа;

по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **10 лет и 6 месяцев** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с установленными в приговоре обязанностями, связанными с ограничением свободы.

Шангин А [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет с ограничением свободы на 1 год, без штрафа;

по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено **10 лет и 6 месяцев** лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и 6 месяцев с установленными в приговоре обязанностями, связанными с ограничением свободы.

По делу разрешены гражданские иски и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденных Шангина А.В. и Мингалиева Р.Т., адвокатов Романова С.В., Семенова Е.П., Панфиловой И.К. и Баранова А.А., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Мустафаев К.Р., Михно Э.В., Мингалиев Р.Т., Шангин А.В., совершили разбой, то есть нападение на Г [] занимавшегося частным извозом, в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Мустафаев К.Р. и Михно Э.В. совершили убийство Г [] группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем, а Мингалиев Р.Т. и Шангин А.В. совершили пособничество в убийстве, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 25.03.2010 года в ночное время возле п. [] г. [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шангин А.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, при этом указывает, что в сговоре на убийство не участвовал, преступление не совершал, находился в своей машине, обстоятельств преступления не видел, так как было темно, принимал участие в сбрасывании труп в реку из-за боязни расправы, на предварительном следствии оговорил себя и Мингалиева. Считает, что в отношении него следовало провести стационарную судебно психиатрическую экспертизу, поскольку у него обнаружено органическое расстройство личности, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Осужденный Мингалиев Р.Т. в своей кассационной жалобе также считает приговор незаконным, утверждает, что не участвовал в сговоре на убийство, в материалах дела нет доказательств его вины в убийстве, считает, что его действия следует квалифицировать по ч. 1 ст. 116 и ч. 2 ст. 162 УК РФ, просит отменить приговор.

Адвокат Лучко И.И. в кассационной жалобе в защиту интересов осужденного Михно Э.В. считает приговор незаконным и несправедливым, постановленным с нарушением норм материального и процессуального права.

В жалобе адвокат указывает, что между осужденными имелась договоренность на разбойное нападение, но не было договоренности на причинение тяжкого вреда здоровью или убийство. Не оспаривая совершения Михно разбойного нападения и убийства Г [] адвокат считает, что его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 162 и ч. 1 ст. 105 УК РФ. Не согласна адвокат и с назначенным Михно наказанием, считает его чрезмерно суровым. полагает, что суд не достаточно учел, что Михно молод, не судим, написал явку с повинной и активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Гаврилова О.М. в кассационной жалобе в защиту осужденного Мингалиева Р.Т. считает приговор незаконным и необоснованным при этом указывает, что вывод суда о наличии договоренности между осужденными на убийство Г [] не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не подтверждается исследованными доказательствами. В жалобе указывается, что в момент убийства Г [] ее подзащитный вместе с Шангиным находился в машине последнего и не видел что делают с потерпевшим осужденные Михно и Мустафаев. Затем, по просьбе Михно, он помог осужденным сбросить труп в реку. В первоначальных показаниях Мустафаев оговорил Мингалиева, затем Мустафаев изменил показания, однако суд не дал им должной оценки. Считает необоснованным осуждение Мингалиева по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Не согласна адвокат и с назначенным Мингалиеву наказанием, считает его чрезмерно суровым и несправедливым, несоответствующим тяжести совершенного осужденным преступления, полагает, что суд не учел, что Мингалиев, ранее не судим, положительно характеризуется, явился с повинной, просит изменить приговор переквалифицировать действия Мингалиева с ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ст. 316 УК РФ и смягчить наказание.

Адвокат Проданова Н.С. в своей кассационной жалобе в защиту осужденного Мустафаева К.Р. считает приговор необоснованным и несправедливым. постановленным на предположениях и недостоверных доказательствах. Считает, что вина ее подзащитного в совершении преступления, предусмотренного п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ не доказана. Явка с повинной дана в отсутствии адвоката, в связи с чем является недопустимым доказательством. Протокол проверки показаний Мустафаева на месте также является недопустимым доказательством, поскольку показания во время данного следственного действия были даны под давлением сотрудников правоохранительных органов. Мустафаев не причинил потерпевшему телесных повреждений, его целью было напугать потерпевшего. Сговор осужденных был направлен только на разбойное нападение, без причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью. Считает, что в действиях Михно имел место эксцесс исполнителя, поэтому действия Мустафаева следовало квалифицировать по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, адвокат не согласна с приговором в части взыскания с Мустафаева в пользу Г [] и Г [] по [] рублей в счет компенсации морального вреда, поскольку считает, что вина Мустафаева в убийстве не доказана, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Марченко Б.М. в своей кассационной жалобе в защиту осужденного Шангина А.В. полагает, что его вина не доказана и действия квалифицированы неверно, он не принимал участия в сговоре на убийство Г [], в действиях Михно и Мустафаева в отношении Г [] и его имущества имел место эксцесс исполнителя. Действия Шангина следует квалифицировать по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, а также по ст. 316 УК РФ как заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления, поскольку он принимал участие в сокрытии следов преступления, просит изменить приговор, переквалифицировать действия Шангина на ч.2 ст. 162 УК РФ и на ст. 316 УК РФ, а также отменить приговор в части взыскания с него [] рублей в счет возмещения материального вреда, поскольку Шангин имуществом Г [] не завладевал.

Защитник Иванов А.В. в своей кассационной жалобе в интересах осужденного Шангина А.В. считает приговор незаконным и необоснованным, указывает, что Шангин в убийстве не участвовал, обстоятельств убийства не видел, так как находился в машине, на предварительном следствии оговорил себя и Мингалиева, принимал участие в сбрасывании трупа в реку из-за боязни расправы со стороны подельников, доказательств его вины нет. Шангин обнаруживает органическое расстройство личности вследствие раннего поражения головного мозга, но невропатолог или невролог его не обследовали, а обследовал врач-психиатр, стационарную экспертизу не проводили, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Юрасов И.Ю. выражает свое несогласие с изложенными в жалобах доводами, просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, предварительное следствие и судебное разбирательство проведены всесторонне, полно и объективно, без нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора. Председательствующий судья, как это видно из протокола судебного заседания, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вина осужденных в содеянном при обстоятельствах, указанных в приговоре, установлена исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе признательными показаниями самих осужденных, которые они дали в ходе предварительного следствия в

присутствии своих адвокатов, показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, заключениями экспертиз и иными материалами уголовного дела, подробный анализ которых приведен судом в приговоре.

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и обоснованно признал доказанной вину Мустафаева К.Р., Михно Э.В., Мингалиева Р.Т., Шангина А.В. в разбойном нападении на Г [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также вину Мустафаева К.Р. и Михно Э.В. в убийстве Г [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, и вину Мингалиева Р.Т. и Шангина А.В. в пособничестве в убийстве, сопряженном с разбоем, при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Выводы суда относительно доказанности вины каждого из осужденных в совершении действий, указанных в описательно – мотивировочной части приговора, основаны на всестороннем анализе доказательств и в приговоре подробно мотивированы. Все обстоятельства, на которые осужденные и адвокаты указывают в своих жалобах, в том числе утверждения осужденных о применении к ним недозволённых методов расследования, судом проверены и им дана соответствующая оценка в приговоре.

Подвергать сомнению обоснованность выводов суда оснований не имеется.

Проверялось судом и психическое здоровье осужденных. При этом судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного Шангина и защитника Иванова о необходимости проведения в отношении Шангина стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

В отношении Шангина на предварительном следствии была проведена амбулаторная судебно-психиатрической экспертиза, которая выявила у Шангина органическое расстройство личности вследствие раннего поражения головного мозга, однако оно не мешает ему в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершенного преступления. По мнению экспертов Шангин не нуждается в стационарном обследовании.

Действия всех осужденных квалифицированы судом правильно, в соответствии с установленными обстоятельствами.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности виновных и всех смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые указывают в своих жалобах адвокаты Лучко И.И. и Гаврилова О.М.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом правильно, в соответствии с требованиями закона и с учетом всех обстоятельств дела.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 12 мая 2011 года в отношении **Мустафаева К. [REDACTED] Р. [REDACTED] Михно Э. [REDACTED]** **В [REDACTED], Мингалиева Р. [REDACTED] Т. [REDACTED] и Шангина А. [REDACTED]** **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы, - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: