



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-В11-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» (далее – ОАО «ВСК») к Россомахину Р. [REDACTED] С. [REDACTED] о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации и судебных расходов,

по надзорной жалобе Россомахина Р. [REDACTED] С. [REDACTED] на решение Холмогорского районного суда Архангельской области от 18 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО «ВСК» обратилось в суд с иском к Россомахину Р.С. о взыскании с него [REDACTED] руб. страхового возмещения в порядке суброгации, сославшись на то, что 15 июля 2009 г. на 21/42 км. дороги Холмогоры - Новодвинск произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого автомашине «[REDACTED]» регистрационный номер [REDACTED] под управлением Россомахина Р.С., принадлежащей на праве собственности

П [] [], были причинены механические повреждения. ДТП произошло по вине Россомахина Р.С. Собственнику указанной автомашины П [] на основании договора добровольного страхования (КАСКО) истцом было выплачено страховое возмещение в сумме [] руб.

Решением Холмогорского районного суда Архангельской области от 18 ноября 2010 г. иск ОАО «ВСК» удовлетворен. С Россомахина Р.С. в пользу ОАО «ВСК» взыскано [] руб. и сумма государственной пошлины в размере 6 215 руб. 90 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Россомахиним Р.С. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 18 июля 2011 г. надзорная жалоба Россомахина Р.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, отзыв на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в результате ДТП, произошедшего 15 июля 2009 г. на 21/42 км. дороги Холмогоры-Новодвинск автомашина « [] » под управлением по доверенности Россомахиним Р.С., принадлежащая на праве собственности П [], получила механические повреждения. Сведения о других участниках ДТП и других лицах, по вине которых произошло ДТП, отсутствуют. ДТП произошло в результате действий Россомахина Р.С.

Между П [] и ОАО «ВСК» на условиях Правил страхования транспортных средств наземного транспорта, утвержденных председателем правления ОАО «ВСК», был заключен договор добровольного имущественного страхования, принадлежащего П [] автомобиля [], включая в себя риски «Автокаско» - хищение и ущерб. По риску «ущерб» страховое возмещение предусматривалось, в том числе, при

повреждении или уничтожении автомобиля вследствие ДТП (пункт 2.4.1 Правил страхования транспортных средств наземного транспорта).

Россомахин Р.С. был включен в полис № [REDACTED] в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

На основании заявления П [REDACTED] от 16 июля 2009 г. на возмещение вреда по риску «Автокаско», ей было выплачено страховое возмещение в размере [REDACTED] руб.

Удовлетворяя исковые требования ОАО «ВСК», суд первой инстанции исходили из того, что действиями Россомахина Р.С. был причинен вред имуществу П [REDACTED]

Так же суд пришел к выводу о том, что Россомахин Р.С. не являлся стороной по договору добровольного страхования (КАСКО), а факт его внесения в страховой полис и уплата страхователем повышенных тарифов, свидетельствует только о риске страховщика на возмещение ущерба страхователю при условии нарушения договора лицом, включенным в страховой полис.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определено, что страхование – это отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев за счет денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков (пункт 1 статьи 2 Закона).

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления (пункт 3 статьи 3 вышеуказанного Закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 927 ГК Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно пункту 1 статьи 929 ГК Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными

имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу пункта 1 статьи 930 ГК Российской Федерации имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

Условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования) (пункт 1 статьи 943 ГК Российской Федерации).

В силу пунктами 1.3.1, 1.3.2 и 1.3.3 Правил страхования средств наземного транспорта страхователем по договору является лицо, которому ТС (ДО) принадлежит по праву собственности, или которое имеет от собственника ТС (ДО) нотариально оформленную доверенность установленного образца, предоставляющую, в частности, право страхования и получения возмещения убытка, или которое пользуется транспортным средством на основании гражданско-правового договора с собственником транспортного средства.

Пунктом 2.1 Правил предусмотрено, что объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с владением, пользованием, распоряжением ТС (ДО) вследствие их повреждения либо утраты (уничтожения, пропажи).

Согласно пунктам 7.1.1 и 7.1.2 Правил договор страхования заключается в письменной форме составлением одного документа, подписанного Страхователем и Страховщиком, либо вручением Страхователю страхового полиса, подписанного Страхователем и Страховщиком.

Из вышеизложенного следует, что объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы страхователя (выгодоприобретателя), связанные с владением, пользованием, распоряжением ТС (ДО) вследствие их повреждения либо утраты (уничтожения, пропажи), включающие страховые риски, как самого владельца транспортного средства, так и лиц, указанных им в договоре страхования, или неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с условиями договора страхования (включенных в страховой полис), а так же иных лиц использующих транспортное средство на законных основаниях.

Таким образом, на Россомашина Р.С., допущенного к управлению указанным транспортным средством согласно страховому полису, то есть пользовавшегося транспортным средством на основании гражданско-правового договора, и, как следствие, имеющего интерес в сохранении этого

имущества, распространяются правила договора страхования средств наземного транспорта как на страхователя.

В связи с этим факт указания Россомахина Р.С. в договоре страхования (страховом полисе) в качестве лица, допущенного к управлению застрахованным транспортным средством, свидетельствует о страховании ОАО «ВСК» рисков причинения ущерба застрахованному имуществу страхователя как П [REDACTED], так и непосредственно Россомахиным Р.С.

Пунктом 1 статьи 942 ГК Российской Федерации установлено, что при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая).

При заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая) (пункт 2 статьи 942 ГК Российской Федерации).

Указание в договоре страхования (страховом полисе) лица, допущенного к управлению застрахованным транспортным средством, является элементом описания страхового случая, в связи с чем является существенным условием договора страхования.

Этим обстоятельством и обусловлена уплата П [REDACTED] повышенной страховой премии.

Исходя из изложенного ОАО «ВСК» не обладает правом требования с Россомахина Р.С. взыскания выплаченной П [REDACTED] страховой суммы в порядке суброгации, предусмотренном пунктом 1 статьи 965 ГК Российской Федерации, согласно которому если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Между тем судебными инстанциями этого не было учтено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что у судебных инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований ОАО «ВСК».

Судебная коллегия по гражданским делам находит, что допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Россомахина Р.С.

Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Принимая во внимание, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия, отменяя судебные постановления, находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ОАО «ВСК» к Россомахину Р.С. о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации и судебных расходов

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Холмогорского районного суда Архангельской области от 18 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 23 декабря 2010 г. отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении исковых требований ОАО «ВСК» к Россомахину Р.С. о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации и судебных расходов.

Председательствующий

Судьи

