



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-В11-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Матиевича И. [] К. [] к Калининградскому областному государственному унитарному предприятию «Дорожно-эксплуатационное предприятие № 1» (далее – КОГУП «ДЭП № 1») о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по надзорной жалобе Матиевича И. [] К. [] на решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 11 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Матиевич И.К. обратился в суд с иском к КОГУП «ДЭП № 1» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, сославшись на то, что 5 июля 2010 г., принадлежавший истцу автомобиль « [] » на участке автодороги Заозерье – Заречье – Узловое попал в

выбоину, в результате чего произошло ДТП. В связи с этим истец просил взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа в размере [] руб. [] коп., расходы, связанные с эвакуацией автотранспортного средства в размере [] руб., расходы на проведение экспертизы в сумме [] руб., а также расходы на оплату услуг представителя.

Решением Зеленоградского районного суда Калининградской области от 11 ноября 2010 г. в удовлетворении иска Матиевича И.К. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 декабря 2010 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Матиевича И.К. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В. от 25 июля 2011 г. надзорная жалоба Матиевича И.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Статьей 195 ГПК Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК Российской

Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации).

Из материалов дела видно и судом установлено, что 5 июля 2010 г. на 29 км. + 700 м. дороги Заозерье – Заречье – Узловое – Заливное Матиевич И.К., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем «XXXXXXXXXX», следуя со стороны п. Заливное в направлении п. Заозерье, совершил съезд в кювет слева по ходу движения.

В результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

При этом судом первой и кассационной инстанции установлено, что ДТП произошло в результате попадания автомобиля в выбоину на дороге, в результате чего колесо автомобиля разбортировалось, произошел занос и съезд автомобиля в кювет.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что ДТП произошло по вине Матиевича И.К., который должен был ехать с такой скоростью, чтобы имелась возможность вовремя обнаружить выбоины, представляющие опасность для движения, и принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. По мнению суда Матиевич И.К. был в состоянии обнаружить выбоины, представляющие опасность для движения. Доказательств вины ответчика в указанном ДТП суду не представлено.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами судебных инстанций согласиться нельзя.

Как усматривается из материалов дела, на указанном участке дороги на момент ДТП имелась ямочность по всей ширине в асфальтном покрытии, при этом какие-либо дорожные знаки, информирующие водителей об имеющейся неровности дороги и объезде имеющегося препятствия на данном участке дороги отсутствуют. Данное обстоятельство подтверждается определением инспектора административной практики отделения ГИБДД ОВД Гурьевского района от 6 июля 2010 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 13).

В связи с отказом в возбуждении дела об административном правонарушении вина Матиевича И.К. в названном ДТП отсутствует.

Обязанность по содержанию дороги Заозерье – Заречье – Узловое – Заливное лежит на КОГУП «ДЭП № 1» (ответчике) в силу государственного контракта №113-А/2010 от 3 апреля 2010 г., в соответствии с пунктами 4.6.8, 4.6.10 которого КОГУП «ДЭП № 1» обязалось принимать меры по охране автомобильных дорог и дорожных сооружений на них от повреждений, обеспечивать оперативное принятие мер по предупреждению или ликвидации последствий погодных условий (л.д. 69).

Следовательно, ответственность за вред, причиненный автомобилю в результате ДТП, произошедшего на указанном участке дороги в связи наличием на нем повреждений, лежит на организации, которая приняла на себя обязательства по содержанию дороги, в данном случае на КОГУП «ДЭП № 1».

Пункт 3.1.2 ГОСТ Р 50597-93, утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11 октября 1993 г. № 221, устанавливает предельные размеры отдельных просадок выбоин, которые не должны превышать по длине 15 см., ширине – 60 см. и глубине 5 см.

Актом выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 5 июля 2010 г. инспектором ДПС выявлено наличие выбоины 1,4 x 1,2 м. глубиной 14 см. и выбоины 1,3 x 1,0 м. глубиной 13 см. (л.д. 167).

Таким образом, размер выбоин на указанном участке дороги превышает предельный размер отдельных просадок выбоин автомобильных дорог.

Между тем судебными инстанциями при разрешении настоящего спора данные обстоятельства не были учтены.

Судебная коллегия находит допущенные судом первой инстанции и не устраненные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Матиевича И.К. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Зеленоградского районного суда Калининградской области от 11 ноября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 22 декабря 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

