



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-011-58

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,  
судей Семёнова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.  
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Регушевского В.Е. на приговор Оренбургского областного суда от 14 июня 2011 года, по которому

РЕГУШЕВСКИЙ В [ ] Е [ ]

[ ] судимый:

1. 22.07.1998 г. (с учетом внесенных изменений) по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.1 ст.158 УК РФ к 17 годам лишения свободы,
2. 29.12.2008 г. по ч.2 ст.321 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.3 ст.321 УК РФ (в редакции ФЗ от 9.03.2001 г.) на 6 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединено наказание, не отбытое по

приговору от 29.12.2008 г., и окончательно назначено 8 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Семёнова Н.В., объяснения осужденного Регушевского В.Е. по доводам жалобы, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

**установила:**

Регушевский В.Е. осужден за дезорганизацию деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, с применением насилия, опасного для здоровья сотрудника места лишения свободы, в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

29 июня 2010 г. Регушевский В.Е., являясь осужденным и отбывающим наказание в виде лишения свободы в Федеральном бюджетном учреждении исправительная колония [ ] Управления Федеральной службы исполнения наказания Российской Федерации по Оренбургской области [ ] отбывая дисциплинарное наказание в едином помещении камерного типа [ ]

[ ], осознавая, что младший инспектор группы надзора [ ] рядовой внутренней службы Я [ ] является сотрудником места лишения свободы и, находится исполнении своих служебных обязанностей по охране и надзору за осужденными [ ] с целью дезорганизации деятельности ФБУ [ ], на почве личных неприязненных отношений, из мести за изъятие Я [ ] предмета, запрещенного к хранению осужденными, и водворение его в штрафной изолятор [ ], нанес Я [ ]. не менее 2 ударов лезвием одноразового бритвенного станка в область лица и левого предплечья, причинив телесные повреждения в виде резаной раны лица, с повреждением тканей, и поверхностной резаной раны в области левого предплечья, повлекшие, в том числе, вред здоровью.

В суде Регушевский В.Е. вину признал полностью, но пояснил, что причинил вред здоровью Я [ ]. не в связи с выполнением потерпевшим обязанностей, а по причине оскорбительного поведения Я [ ] и предвзятого к нему, Регушевскому В.Е., отношения.

В кассационной жалобе осужденный Регушевский В.Е. просит снизить назначенное ему наказание, утверждает, что Я [ ] оскорбил его, когда его

привели к прогулочным дворикам, поэтому он применил насилие к потерпевшему, на следствии давал другие показания, т.к. опасался мести со стороны одного из сотрудников колонии.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ерастов А.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В ходе предварительного следствия при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Регушевский В.Е. признавал вину полностью и давал подробные пояснения по произошедшим событиям, при этом не говорил о том, что Я [REDACTED] оскорбил его при выводе на прогулку, а настаивал на том, что сам сказал Я [REDACTED]: «Помнишь долг?», и после этого нанес ему удар лезвием по лицу.

Суд обоснованно признал показания осужденного на предварительном следствии допустимыми доказательствами и положил в основу обвинительного приговора.

Доводы осужденного о том, что потерпевший Я [REDACTED]. оскорбил Регушевского В.Е. и этим спровоцировал нападение на него, опровергаются совокупностью исследованных в суде доказательств.

Так, потерпевший Я [REDACTED] свидетель К [REDACTED], показали, что при конвоировании Регушевского В.Е. к прогулочным дворикам каких-либо конфликтов не было, Я [REDACTED]. ничего не говорил Регушевскому, не оскорблял его, при этом последний, перед тем как нанести удар лезвием Я [REDACTED], сказал: «Вот мы и встретились».

Вина осужденного подтверждается также показаниями свидетелей П [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED] и других, протоколом осмотра места происшествия, протоколом изъятия у Регушевского лезвия бритвы, заключением судебно-медицинской экспертизы, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с законом и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Оренбургского областного суда от 14 июня 2011 года в отношении РЕГУШЕВСКОГО В[REDACTED] Е[REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Регушевского В.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи