

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ - на 10 лет,

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено **Данилову П.В.** лишение свободы на 14 (четырнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, с возложением обязанностей не уходить из дома (квартиры) с 22 часов до 6 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации;

Постановлено взыскать с Данилова П.В. в пользу С [] в счет возмещения материального вреда - [] руб.

Постановлено взыскать с Данилова П.В. в счет компенсации морального вреда в пользу С [] - [] руб.

По приговору суда Данилов П.В. признан виновным в умышленном причинении смерти Д [] сопряженном с разбоем, а также в совершении разбойного нападения с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Данилова П.В., адвоката Корнилиной И.В., поддержавших доводы жалоб, возражения на жалобы потерпевшей С [] мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Данилов П.В. просит о смягчении назначенного ему наказания, считая его суровым. Просит уменьшить размер компенсации морального вреда.

Адвокат Корнилина И.В. просит приговор изменить в отношении Данилова П.В. переквалифицировать его действия со ст. 105 ч.2 п."3" УК РФ на ч.4 ст. 111 УК РФ, с ч.4 п."в" ст. 162 УК РФ на ч.2 п."в" ст. 158 УК РФ, так как, по показаниям Данилова П.В., у него не было намерения убивать Д [] он собирался оглушить потерпевшую и тайно забрать

деньги. Полагает необходимо исключить из обвинения хищение сотового телефона [] поскольку Данилов П.В. отрицал завладение телефоном. Адвокат просит снизить Данилову П.В. назначенный судом срок наказания, полагая, что суд назначил Данилову излишне строгое наказание. При назначении наказания не учтено, что Данилов активно сотрудничал со следствием, подробно рассказал во время предварительного расследования об обстоятельствах совершенного преступления, в том числе во время проверки показаний на месте. В недостаточной мере принято во внимание и то, что Данилов ранее не судим, не привлекался к административной ответственности, не состоит на учете в ПНД и НД, положительно характеризуется по месту жительства и работы. В содеянном он искренне раскаялся. Родители Данилова страдают серьезными заболеваниями, о чем есть справки в материалах дела. Преступление совершил из-за тяжелого материального положения, вызванного в том числе и тем, что директор сауны [] М [] не выплатил Данилову П.В. зарплату за последний месяц работы, забрал, и не вернул до настоящего времени, дорогостоящее личное имущество Данилова.

Кроме того, по мнению адвоката, с Данилова П.В. взыскана излишне большая сумма в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевшей С [] Данилов в силу своего молодого возраста не нажил имущества, которое можно использовать для погашения ущерба. До ареста работал на низкооплачиваемой должности, и надеяться, что он найдет высокооплачиваемую работу после освобождения из мест лишения свободы, будучи судимым, оснований нет. Просит снизить взысканную с Данилова П.В. в пользу С [] сумму компенсации морального вреда

В возражениях государственный обвинитель Михеева Э.А. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевших С [] М [] Л [] М [] [] свидетелей А [] [] У [] [] осужденного Данилова П.В. , протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской экспертизы, протоколе обыска, протоколов осмотров данных телефонных переговоров.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что Данилов П.В. не имел умысла на лишение жизни потерпевшей, противоречат имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с заключением эксперта № 1720 при судебно-медицинской экспертизе трупа Д [] обнаружены следующие телесные повреждения;

1.1. Открытая черепно-мозговая травма в виде вдавленного, оскольчато-фрагментарного перелома лобной и теменных костей; субдурального (под твердую мозговую оболочку) кровоизлияния в области теменных и лобных долей (около 40 мл крови); повреждения твердой мозговой оболочки и сагиттального синуса; субарахноидального (под мягкую мозговую оболочку) кровоизлияния правых лобной, височной, теменной и левых лобной, теменной долей головного мозга; разможжения вещества головного мозга правой и левой теменных долей; ушибов вещества головного мозга правых и левых теменных, лобных долей; кровоизлияний в боковые желудочки головного мозга (по 5 мл крови); кровоизлияний в мягкие ткани лобной области, теменной области: ушибленных ран теменной области.

Данная черепно-мозговая травма образовалась не менее чем от 5-ти кратных ударных воздействий твердым тупым предметом или орудием (предметов или орудий) с ограниченной травмирующей поверхностью. Раны и соответствующие им переломы свода черепа причинены тупым твердым предметом (предметами) орудием (орудиями) с ограниченной комбинированной формой следообразующих поверхностей, одна из которых имела «П» - образный плоский контур, размерами около 16х21 мм и закругленные углы, о чем свидетельствуют отобразившиеся на чешуе лобной кости признаки террасовидного перелома. Исходя из характера и локализации переломов лобной и теменных костей свода черепа, они образовались в результате трех ударных воздействий в преимущественном направлении сверху вниз по отношению к условно принятому вертикальному положению тела человека.

Все повреждения на голове составляют единый комплекс черепно-мозговой травмы и в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и стоят в прямой причинной связи с наступлением смерти.

Повреждения, указанные в п.п. 1.1 причинены незадолго до наступления смерти, в короткий промежуток времени.

Взаимное расположение потерпевшей и нападающего в момент причинения повреждений указанных в п.п. 1.1 могло быть различным (стоя, сидя, лежа и т.п.), когда области с повреждениями были доступны для нанесения ударов.

Смерть Д [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы в виде переломов костей свода черепа, с ушибом и разможжением вещества мозга, кровоизлияниями под его оболочки и в боковые желудочки головного мозга, осложнившейся отеком и набуханием вещества головного мозга.

Нанося удары арматурой в жизненно важный орган человека - голову, осужденный сознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел общественно опасные последствия и желал наступления этих последствий - смерти потерпевшей .

Оснований для переквалификации действий Данилова П.В. с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ и с ч.4 п. "в" ст. 162 УК РФ на ч.2 п. "в" ст. 158 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобе адвоката, судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката о том, что Данилов не похищал телефон [REDACTED] поскольку данный довод опровергается показаниями потерпевшей С [REDACTED]

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Выводы о доказанности вины Данилова П.В. в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствуют материалам дела, исследованным в суде.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении Данилову П.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств раскаяние в содеянном, впервые привлекается к уголовной ответственности, состояние здоровья родителей.

Также учтены были судом и положительные характеристики Данилова П.В. по месту жительства и работы.

Оснований для смягчения наказания осужденному Данилову П.В. судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск потерпевшего разрешен правильно, исходя из его требований и обстоятельств, установленных судом, оснований для уменьшения размера компенсации вреда не имеется.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Московского городского суда* от 11 июля 2011 года в отношении Данилова П. [] В. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

[]