



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Г11-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу главы Хорского городского поселения муниципального района имени Лазо Хабаровского края на решение Хабаровского краевого суда от 22 июня 2011 года, которым отказано в удовлетворения заявления администрации Хорского городского поселения муниципального района имени Лазо Хабаровского края о признании недействующими в части частей 2-4, 7 статьи 3 закона Хабаровского края от 23 декабря 2009 года № 299 «О реализации отдельных полномочий Хабаровского края в сфере разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителя законодательной думы Хабаровского края Курашкина М.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного суда Российской Федерации

установила:

администрация Хорского городского поселения муниципального района имени Лазо Хабаровского края обратилась в суд с заявлением о признании недействующими в части отдельных положений закона Хабаровского края от 23 декабря 2009 года № 299 «О реализации отдельных полномочий Хабаровского края в сфере разграничения имущества, находящегося в

муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами», а именно: частей 2, 3, 4, 7 статьи 3.

В обоснование заявленных требований администрация указала, что установленный оспариваемыми нормами порядок согласования перечня имущества, находящегося в муниципальной собственности и подлежащего перераспределению между муниципальными образованиями, в той части, в какой он позволяет органу местного самоуправления передающей стороны отказать в передаче имущества при отсутствии необходимости противоречит федеральному законодательству, в частности частям 2, 3, 5 статьи 50, пункту 4 части 8 статьи 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статье 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В той части, в которой статья 3 закона предоставляет право отраслевым органам исполнительной власти Хабаровского края согласовывать либо отказывать в согласовании перечней имущества, подлежащего перераспределению между муниципальными образованиями, противоречит части 2 статьи 6, частям 1, 2 статьи 51 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ.

Решением Хабаровского краевого суда от 22 июня 2011 года в удовлетворении заявления администрации Хорского городского поселения отказано.

В кассационной жалобе главы Хорского городского поселения ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права и вынесении нового решения об удовлетворении заявления администрации Хорского городского поселения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене решения.

Из материалов дела следует, что 23 декабря 2009 года законодательной думой Хабаровского края принят закон Хабаровского края № 299 «О реализации отдельных полномочий Хабаровского края в сфере разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами».

Статья 1 закона предусматривает, что он направлен на реализацию отнесенного частью 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ к компетенции субъектов Российской Федерации полномочия

по установлению законом субъекта Российской Федерации порядка согласования перечня имущества, подлежащего безвозмездной передаче в процессе разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между муниципальными районами, поселениями, городскими округами, порядка направления согласованных предложений органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований органам государственной власти субъектов Российской Федерации и перечня документов, необходимых для принятия правового акта субъекта Российской Федерации о разграничении имущества.

Статьей 3 закона урегулирован порядок согласования перечня, подготовленного органом местного самоуправления принимающей стороны.

В частности, статья предусматривает, что орган местного самоуправления передающей стороны в течение двадцати рабочих дней со дня получения перечня рассматривает его на предмет необходимости передачи муниципального имущества, указанного в перечне, а также на предмет соблюдения при подготовке перечня положений части 4 статьи 1 настоящего закона (часть 2).

Если в ходе рассмотрения перечня, проведенного в соответствии с частью 2 настоящей статьи, передача муниципального имущества, указанного в перечне, будет признана необходимой, а также не будут выявлены обстоятельства, препятствующие разграничению муниципального имущества между передающей и принимающей сторонами, орган местного самоуправления передающей стороны в течение пяти рабочих дней со дня завершения рассмотрения принимает решение о согласовании перечня (часть 3).

Если в ходе рассмотрения перечня, проведенного в соответствии с частью 2 настоящей статьи, орган местного самоуправления передающей стороны придет к выводу об отсутствии необходимости передачи муниципального имущества, указанного в перечне, либо будут выявлены обстоятельства, препятствующие разграничению муниципального имущества между принимающей и передающей сторонами, орган местного самоуправления передающей стороны в течение пяти рабочих дней со дня завершения рассмотрения принимает решение об отказе в согласовании перечня (часть 4).

Отраслевые органы исполнительной власти края в течение двадцати рабочих дней со дня получения перечня от органа местного самоуправления передающей стороны рассматривают указанный перечень, согласовывают его либо принимают решение об отказе в его согласовании (абзац первый части 7).

В случае принятия решения об отказе в согласовании перечня данное решение в течение трех рабочих дней со дня его принятия направляется органам местного самоуправления принимающей и передающей сторон вместе с обоснованием принятого решения (абзац 4 части 7).

Администрацией Хорского городского поселения муниципального района имени Лазо Хабаровского края оспариваются следующие положения статьи 3 закона Хабаровского края от 23 декабря 2009 года № 299: часть 2 в части слов «на предмет необходимости передачи муниципального имущества,

указанного в перечне, а также»; часть 3 в части слов «передача муниципального имущества, указанного в перечне, будет признана необходимой, а также»; часть 4 в части слов «орган местного самоуправления передающей стороны придет к выводу об отсутствии необходимости передачи муниципального имущества, указанного в перечне, либо»; абзац 1 части 7 в части слов «либо принимают решение об отказе в его согласовании»; абзац 4 статьи 7.

Разрешая заявление, суд проанализировал положения части 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, в целях реализации которой принят оспариваемый закон Хабаровского края, и пришел к правильному выводу о том, что федеральный законодатель, предусматривая принятие правового акта субъекта Российской Федерации о разграничении имущества на основании согласованных предложений органов местного самоуправления, предполагает необходимость учета мнения органов местного самоуправления при разрешении вопросов о разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Поскольку нормами частей 2, 3, 4 статьи 3 оспариваемого закона органам местного самоуправления передающей стороны предоставлена возможность выбора вариантов решения при согласовании перечня муниципального имущества в зависимости от необходимости передачи имущества (согласование либо отказ в согласовании), эти нормы не могут быть признаны противоречащими федеральному законодательству, в том числе статье 85 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и статьям 50 Федерального закона № 131-ФЗ и 6 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ, устанавливающим виды имущества, которое может находиться в собственности поселений и муниципальных районов, и разрешающим вопросы собственности на автомобильные дороги.

Кроме того, следует учесть, что споры о праве собственности на имущество, в отношении которого в связи с разграничением полномочий ставится вопрос о передаче из собственности одного муниципального образования в собственность другого муниципального образования, разрешаются судом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Наличие судебного спора по отдельным объектам имущества не является основанием для приостановления передачи иных объектов имущества (часть 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ).

Положениями части 7 статьи 3 закона Хабаровского края от 23 декабря 2009 года № 299 отраслевым органам исполнительной власти края предоставлено право согласовать перечень имущества, подготовленный передающей стороной, либо принять решение об отказе в согласовании с обоснованием принятого решения.

Отказывая в удовлетворении требований, заявленных по части 7 статьи 3 закона, суд правильно указал в решении, что часть 11.1 статьи 154 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ предусматривает осуществление разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, правовыми актами субъектов Российской Федерации, предоставляя последним право самостоятельно устанавливать порядок

согласования перечня имущества, подлежащего передаче, порядок направления согласованных предложений органами местного самоуправления соответствующих муниципальных образований органам государственной власти субъектов Российской Федерации и перечень документов, необходимых для принятия правового акта субъекта Российской Федерации о разграничении имущества.

Установление в этой связи законом субъекта Российской Федерации согласования перечня имущества, подготовленного передающей стороной, с отраслевым органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации не может противоречить требованиям федерального законодательства. При этом процесс согласования предполагает как возможность согласования, так и возможность отказа в согласовании.

Находя выводы суда соответствующими требованиям закона, анализ которого приведен в решении, Судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения по доводам кассационной жалобы, которые аналогичны заявлявшимся при обращении в суд и основаны на неправильном толковании закона.

Довод кассационной жалобы о противоречии оспариваемых норм статье 51 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ не может явиться основанием к отмене решения с учетом того, что указанной статьей установлена самостоятельность органов местного самоуправления по вопросам владения, пользования и распоряжения муниципальным имуществом, которые не являются предметом регулирования оспариваемого закона.

Руководствуясь статьями 360, 361 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хабаровского краевого суда от 22 июня 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу главы Хорского городского поселения муниципального района имени Лазо Хабаровского края - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи