



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45 - О11 – 84

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Магомедова М.М.,
судей Пелевина Н.П., Скрябина К.Е.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Плеханова Г.Б. и адвоката Фадеевой Е.И. на приговор Свердловского областного суда от 21 июня 2011 года, которым

Плеханов Г. [] Б. []

[] судимый:

- 1) 01.09.2003 по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам исправительных работ;
- 2) 20.12.2004 по ч.1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ к 9 годам 1 месяцу лишения свободы, наказание не отбыто;

- осужден по пп. «е, з» ст. 102 УК РСФСР (в ред. от 18.02.1993) к 10 годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 20.12.2004 окончательно к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу рассмотрен гражданский иск, взысканы процессуальные издержки и решена судьба вещественных доказательств.

Плеханов признан виновным в совершении умышленного убийства двух лиц, Е. [] и А. [], с целью сокрытия другого преступления.

Преступление совершено 27 - 28 апреля 1991 года в дер. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснение осужденного Плеханова Г.Б. и выступление адвоката Волобоевой А.Ю., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе осужденный Плеханов Г.Б. оспаривает обоснованность осуждения. Приводит доводы о применении незаконных методов ведения следствия, считая, что такие обстоятельства были подтверждены соответствующей проверкой и сведениями о причинении ему

телесных повреждений. Ссылается на прекращение уголовного дела в 1991 году, на отказ в предоставлении защитника, наличие алиби, которое не было своевременно проверено, на противоречия и утрату видеозаписи следственного действия с его участием в 1991 году. Заявляет о том, что свидетель Б [] дал уличающие показания по его просьбе. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Фадеева Е.И. просит приговор отменить и приводит доводы о том, что суд не известил ее о дате рассмотрения уголовного дела, а также не освободил Плеханова Г.Б. от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

В своих возражениях государственный обвинитель Рыкова Е.Г. считает, что доводы кассационной жалобы осужденного Плеханова Г.Б. не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что виновность осужденного в совершенном преступлении подтверждена совокупностью исследованных и проверенных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы кассационных жалоб о непричастности Плеханова к совершению убийства А [] и Е [] со ссылками на наличие алиби, нельзя признать обоснованными.

В ходе предварительного следствия Плеханов составил явку с повинной и при допросах показал, что зашел в дом А [] и Е [], где намеревался приобрести спиртное, однако Е [] отказала и ударила его. Он разозлился, взял молоток, которым в сених нанес удары Е [] по голове. Зная, что в доме проживает А [], решил, что та сообщит об убийстве дочери, в связи с чем и А [] нанес молотком удары по голове.

Как следует из протокола судебного заседания, достоверность своих показаний на предварительном следствии Плеханов подтвердил и в судебном заседании (т. 5 л.д. 53).

Такие показания соответствуют другим уличающим доказательствам по делу.

Свидетель Б [] показал, что Плеханов уходил в дом Е [] и А [] за спиртным, вернувшись, рассказал, что убил Е [] и А [], затем они ходили в дом, где на веранде дома под тряпками он видел труп.

При этом объективных данных, свидетельствующих об оговоре Плеханова со стороны свидетеля Б [] не имеется.

Согласно протоколу осмотра места происшествия укрытый труп Е [] был обнаружен в сенях, через которые проходил вход в дом; труп А [] обнаружен в комнате дома под скамейкой.

По заключениям экспертов:

- смерть Е [] наступила от механической тупой травмы головы с оскольчатым переломом костей свода и основания черепа, кровоизлияниями под оболочки мозга и ушибами вещества головного мозга;

- смерть А [] наступила от механической тупой травмы головы с переломом костей свода и основания черепа, кровоизлияниями под оболочки головного мозга;

- на наружных поверхностях кожных лоскутов с волосистой части головы трупов Е [] и А [] выявлены следы металла – железа. Не исключено, что рана на кожном лоскуте А [] так же как и рана на кожном лоскуте Е [], причинена твердым тупым предметом, часть которого имела форму трехгранного угла;

- повреждения на платках А [] и Е [] являются разрывами с рассечением отдельных нитей и возникли от удара тупого предмета, имеющего плоскую грань, которым мог быть молоток.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции сделал правильные выводы о доказанности вины

Плеханова и о квалификации его действий по пп. «е, з» ст. 102 УК РСФСР, подробно мотивировал такие выводы.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Вопреки доводам кассационных жалоб, по результатам проверки заявления осужденного о применении насилия вынесено обоснованное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку наличие кровоподтеков у Плеханова не было связано с действиями сотрудников правоохранительных органов, о чем пояснял и сам осужденный. По заключению эксперта признаков выполнения и составления Плехановым текста явки с повинной в каком – то необычном состоянии, необычных условиях, в том числе под диктовку или при участии другого лица, не имеется (т. 2 л.д. 60 – 66). Из материалов дела следует, что на период предварительного следствия защитником осужденный был обеспечен, протоколы следственных действий подписаны их участниками без замечаний.

Ссылки кассационных жалоб на наличие противоречий и на утрату видеозаписи следственного действия с признательными показаниями осужденного в 1991 году, не ставят под сомнение обоснованность осуждения Плеханова. Данные об изменении осужденным показаний получили надлежащую оценку в приговоре. Из протокола судебного заседания следует, что после оглашения протоколов следственных действий, о необходимости исследования видеозаписей признательных показаний Плеханова, приобщенных к материалам дела, в том числе при проверке на месте, стороны ходатайств не заявляли (т. 5 л.д. 54).

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность Плеханова, не имеется. Ссылки кассационной жалобы на прекращение в отношении Плеханова уголовного преследования в 1991 году не основаны на материалах дела.

Как следует из протокола судебного заседания замена адвоката Фадеевой Е.И., участвовавшей по назначению следователя на предварительном следствии, была произведена судом с согласия Плеханова

(т. 5 л.д. 17). Соглашения на защиту интересов осужденного адвокат Фадеева Е.И. не имела.

Вопрос о применении сроков давности судом разрешен в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 48 УК РСФСР, вывод суда об отсутствии оснований для освобождения Плеханова от уголовной ответственности мотивирован в приговоре и является правильным.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех влияющих на его назначение обстоятельств, в том числе явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Свердловского областного суда от 21 июня 2011 года в отношении Плеханова Г. [] Б. [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Плеханова Г.Б. и адвоката Фадеевой Е.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: