ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №51 -О11-70

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Шурыгина А.П.,

судей Микрюкова В.В., Шамова А.В.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Морозова А.С. и Хабибулина М.В., адвоката Бердыченко Д.С. на приговор ***Алтайского краевого суда*** от 31 мая 2011 года, которым:

Морозов А[redacted] С[redacted] [redacted] не судимого

- осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 15 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 8 месяцев с возложением ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный орган 4 раза в месяц для регистрации; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов;

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ на 10 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный орган 4 раза в месяц для регистрации; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов;

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Морозову А.С. наказание в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный орган 4 раза в месяц для регистрации; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов.

Хабибулин М[redacted]В[redacted], [redacted] не судим
осужден по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ на 15 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год 8 месяцев с возложением ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный орган 4 раза в месяц для регистрации; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов;

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ на 10 лет лишения свободы без штрафа, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный орган 4 раза в

месяц для регистрации; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов;

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено Хабибулину М.В., наказание в виде 17 (семнадцати) лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный орган 4 раза в месяц для регистрации; не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов.

Постановлено взыскать с Морозова А[redacted] С[redacted] и Хабибулина М[redacted] В[redacted] в пользу Ф[redacted] [redacted] в счет компенсации морального вреда по [redacted] рублей с каждого.

В соответствии со ст. ст. 131, 132 УПК РФ взыскано в федеральный бюджет с осужденных судебные издержки, связанные с оплатой гонорара адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи:

- с Морозова А[redacted] С[redacted] в размере [redacted] рублей [redacted] копейки;
- с Хабибулина М[redacted] В[redacted] в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

По приговору суда Морозов А.С. и Хабибулин М.В. совершили нападение на Ф[redacted] [redacted] в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также умышленное причинение смерти Ф[redacted] совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в ночь с 17 на 18 апреля 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Морозова А.С. и Хабибулина М.В., адвокатов Романова С.В., Степанцовой Е.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Морозов А.С., не соглашаясь с приговором, полагает, что доказательства указанные в приговор, противоречат выводам суда при установлении степени его вины. В приговоре не установлены в полном объёме степень вины каждого осужденного, мотив и способ убийства. Исходя из доказательств, приведенных в приговоре, 3-4 удара, нанесенные ножом в спину, не могли причинить тяжкие телесные повреждения. Вопреки выводам суда удары наносились только одним ножом. О взятой Хабибулиным у Ф[redacted] бутылки со спиртным он узнал уже дома. Просит исключить из объёма обвинения: «Совместное нанесение не менее 21 удара ножом», «Использование двух ножей», «Согласованные действия обвиняемых в ходе открытого хищения бутылки емкость. 1 литр».

В кассационной жалобе осужденный Хабибулин М.В. и адвокат Бердыченко Д.С. просят приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, что вопреки требованиям ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям ст.307 УПК РФ, в частности не конкретизированы действия каждого осужденного. Явка с повинной получена с нарушением закона под диктовку оперативного работника А[redacted]

По мнению адвоката показания свидетеля А[redacted] приведены в приговоре выборочно. Не дана оценка всем показаниям Морозова, данных им на предварительном следствии, в частности о том, что первым удары ножом стал наносить Хабибулин. Показания свидетелей П[redacted] Р[redacted], П[redacted] заключения экспертов №1554/4-1 от 30.09.2010г. и №1064 не опровергают утверждения Хабибулина М.В. о его непричастности к убийству Ф[redacted]

Кроме того, Хабибулин М.В. указывает, что не дана оценка показаниям данных им в суде. Не приведены мотивы, почему взяты за основу показания свидетелей обвинения; полагает, что вина его в совершении преступлений предусмотренных п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ и п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ не доказана, считает назначенное ему наказание несправедливым ввиду его суровости.

В возражениях на жалобы осужденных и адвоката Бердыченко Д.С. государственный обвинитель Кандаурова В.В. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения на жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденным в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода

дела, не усматривается. Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Вопреки доводам жалоб, описательно-мотивировочная часть приговора составлена без нарушения ст.307 УПК РФ и в нем описаны действия Морозова и Хабибулина, причинившие смерть потерпевшему Ф[redacted]

В судебном заседании проверялся вопрос о допустимости протокола явки с повинной Хабибулина и было установлено, что явка с повинной получена с соблюдением требований ст.142 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб показания свидетелей П[redacted] Р[redacted], П[redacted] заключения экспертов №1554/4-1 от 30.09.2010г. и №1064 опровергают утверждения Хабибулина М.В. о его непричастности к убийству Ф[redacted]

Нельзя согласиться с доводом жалобы адвоката о том, что показания свидетеля А[redacted] приведены выборочно. Как видно из приговора показания данного свидетеля приведены полно и им дана соответствующая оценка.

Вопреки доводам жалоб суд дал критическую оценку показаниям Морозова, данных им в ходе предварительного следствия в части утверждения об оборонительном характере его действий в ответ на агрессивное поведение потерпевшего. Этот вывод подтвержден материалами дела и доказательствами, приведенными в приговоре.

Несостоятельным является довод жалобы Морозова о том, что потерпевшему были причинены ранения одним ножом. О том, что осужденные причинили потерпевшему Ф[redacted] двумя ножами свидетельствует заключение эксперта №241-мк, согласно которому колото-резаные повреждения №1-4,7,10 на брюках от трупа Ф[redacted] могли быть причинены клинком ножа №1 (нумерация по заключению №1089-МК от 14.12.2010), а колото-резаные повреждения №5,6,8,9 и располагающиеся в их проекции раны №12,13 на кожном препарате могли быть причинены клинком ножа *№2* (нумерация по заключению №1089-МК от 14.12.2010), либо другими орудиями, имеющими аналогичные конструктивные особенности.

Юридическая оценка действиям Морозова А.С. и Хабибулина М.В. дана правильная.

Исследованными судом доказательствами бесспорно установлено наличие у подсудимых умысла на совершение разбойного нападения в отношении потерпевшего, поскольку их преступные действия были обусловлены корыстной направленностью, о чем явствует незаконное изъятие у потерпевшего имущества против его воли. О корыстном мотиве

осужденных свидетельствует и поведение осужденных, которые перед убийством искали спиртное, на приобретение которого у них не было денег и на отказ Ф[redacted] в предоставлении спиртного применили насилие, опасное для жизни и здоровья, поскольку Ф[redacted] причинен тяжкий вред здоровью, что подтверждено заключением соответствующей судебно-медицинской экспертизы.

Реализация умысла на хищение чужого имущества произведена путем разбойного нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением ножей, используемых в качестве оружия.

Разбой считается оконченным с момента нападения. На отказ Ф[redacted] в предоставлении спиртного осужденные применили насилие с целью завладения спиртным.

Суд, квалифицируя действия Хабибулина и Морозова как убийство группой лиц, сопряженные с разбоем, исходил также из того, что в судебном заседании с достоверностью установлено, что фактический характер действий осужденных во время совершения преступлений, а именно: применение в качестве орудия ножей, значительное количество нанесенных ими ударов, их локализация в жизненно важных органах - шее, грудной клетки и животе, тяжесть причиненного вреда здоровью, прямо указывают о наличии у них умысла на совершение убийства потерпевшего, о чем свидетельствует смерть потерпевшего на месте совершения противоправного посягательства.

Наказание осужденным назначено в соответствии со ст. ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности смягчающих их ответственность обстоятельств, данных о личности осужденных, в том числе и с учетом тех обстоятельств, на которые ссылается в жалобе Хабибулин М.В.

Суд принял в качестве смягчающих наказание Морозова А.С. и Хабибулина М.В. обстоятельств: частичное признание вины Хабибулиным и Морозовым на предварительном следствии, а также Морозовым в судебном заседании, активное способствование расследованию преступлений, выразившееся в написании явок с повинной и указании конкретных обстоятельств совершения преступлений, их молодой возраст, отсутствие судимости. Кроме того, состояние здоровья Хабибулина и наличие у Морозова ребенка.

Оснований для смягчения наказания осужденным Морозову А.С. и Хабибулину М.В. судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного доводы жалоб являются не состоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Алтайского краевого суда*** от 31 мая 2011 года в отношении Морозова А[redacted] С[redacted] и Хабибулина М[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующи[redacted]

Судь[redacted]

[redacted]