



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-О11-9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Иванова Г.П.

при секретаре Симаковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Шуенкова Е.В., кассационное представление государственного обвинителя Рябова И.В. на приговор *Ульяновского областного суда* от 7 июля 2011 года, которым:

**Шуенков Е. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осуждён по п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 12 (двенадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с ограничениями: не выезжать за пределы территории муниципального образования « [REDACTED] », не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без

согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Постановлено назначенное Шуенкову Е.В. наказание в виде лишения свободы отбывать в исправительной колонии строгого режима.

**Добрынин А [REDACTED], В [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED] судимый приговором мирового судьи судебного участка [REDACTED] Карсунского района Ульяновской области от 11 января 2010 года по ст.ст. 116 ч.1, 116 ч.1, 116 ч.1, 119 ч.1 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

осужден по части 3 статьи 30 части 1 статьи 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 (семь) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED] [REDACTED] не изменять место жительства или пребывания, места работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

На основании части 5 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору мирового судьи судебного участка № [REDACTED] Карсунского района Ульяновской области от 11 января 2010 года, в соответствии со статьей 70 УК РФ присоединено к назначенному наказанию частично в размере 6 месяцев лишения свободы неотбытое наказание по приговору мирового судьи судебного участка [REDACTED] Карсунского района Ульяновской области от 11 января 2010 года, и окончательно назначено Добрынину А.В. наказание в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев с ограничением свободы на срок 1 (один) год 3 (три) месяца, установив следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования [REDACTED], не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего

надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и возложив обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Назначенное Добрынину А.В. наказание в виде лишения свободы постановлено отбывать в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания осужденным исчислен с 07 июля 2011 года. Зачтено в срок отбывания наказания срок содержания Добрынина А.В. и Шуенкова Е.В. под стражей в период с 08 ноября 2010 года по 06 июля 2011 года включительно.

Постановлено взыскать с Добрынина А. [ ] В [ ] в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере [ ] ([ ])

Постановлено взыскать с Шуенкова Е. [ ] В [ ] в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере [ ]

По приговору суда Добрынин А.В. признан виновным в покушении на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Шуенков Е.В. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 7 ноября 2011 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, представления, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., поддержавшего доводы представления, объяснения Шуенкова Е.В., адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы жалобы, и высказавших возражения против представления, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

В кассационной жалобе осужденный Шуенков Е.В., выражая свое несогласие с приговором, считает наказание суровым, обосновывая это тем, что суд не учел в полной мере его состояние здоровья, он болен туберкулезом легких, не служил в армии, поскольку ему был поставлен диагноз – шизофрения. Он не был зачинщиком этого преступления. Он ударил по голове С [ ] не с целью скрыть другое преступление, а в связи с тем, что С [ ] поднялся и набросился на него. На следующий день пришел в РОВД и написал явку с повинной

В кассационном представлении государственный обвинитель Рябов И.В. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование своих доводов прокурор указывает на неправильное применение судом уголовного закона, а также несправедливость приговора в виду его чрезмерной мягкости.

Признав у Шуенкова смягчающими обстоятельствами явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления, суд необоснованно назначил ему наказание с применением положений ст. 62 УК РФ, при этом срок наказания Шуенкову был определен в пределах двух третей от максимального наказания. При этом суд не учел положения ч.3 ст.62 УК РФ

Тем самым суд неправильно применил уголовный закон, а именно нарушил требования Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации, что является основанием для отмены приговора.

Кроме того, суд необоснованно признал в качестве смягчающего наказания обстоятельства явку с повинной Добрынина, в связи с чем назначил чрезмерно мягкое наказание.

В соответствии с п.7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 11.01.2007 №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» явка с повинной в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, учитывается в тех случаях, когда лицо в устном или письменном виде добровольно сообщило органу, осуществляющему уголовное преследование, о совершенном им или с его участием преступлении. Если же органы следствия располагали сведениями о преступлении (показаниями потерпевших, свидетелей, процессуальными документами и т.п.) и задержанному лицу было известно об этом, то подтверждение им факта участия в совершении преступления не может расцениваться как явка с повинной, а признается в качестве иного смягчающего наказание обстоятельства (например, избличение других участников преступления).

Как следует из показаний свидетелей О [ ] и Е [ ] (сотрудников ОВД по МО « [ ] [ ]») в судебном заседании, в ОВД обратился Шуенков с явкой с повинной, в которой он изложил обстоятельства убийства С [ ] и указал в ней о причастности к убийству Добрынина.

После этого был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого в колодце был обнаружен труп С [ ] Лишь после этого Добрынин был доставлен в ОВД, где сначала отрицал причастность к убийству потерпевшего, только под давлением улик, а также зная о наличии явки с повинной Шуенкова, также написал явку с повинной.

Таким образом, явка с повинной Добрынина была написана после его фактического задержания по подозрению в совершении данного

преступления, когда органы расследования уже располагали сведениями о преступлении, в частности о причастности Добрынина к покушению на убийство С [REDACTED]

Кроме того, суд обоснованно пришел к выводу о том, что исправление обоих подсудимых возможно только в условиях изоляции от общества и назначил им наказание в виде лишения свободы, однако при этом суд недостаточно учёл характер и степень общественной опасности преступлений, в связи с чем назначил им чрезмерно мягкое наказание.

Прокурор в представлении считает, что обстоятельства совершения преступления, его характер, личность подсудимых, характеризующихся отрицательно, как лица, злоупотребляющие спиртным, конкретные обстоятельства совершения преступления, характеризуют Добрынина и Шуенкова как лиц, откровенно противопоставляющих себя обществу и не желающих подчиняться его нормам, что говорит о стойкой антиобщественной установке их личности.

При таких обстоятельствах прокурор считает назначенное подсудимым наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, кассационного представления, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденных основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы жалобы Шуенкова Е.В. о том, что он ударил по голове С [REDACTED] не с целью скрыть другое преступление, а в связи с тем, что С [REDACTED] поднялся и набросился на него являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Так из показаний Шуенкова, данных им в ходе предварительного следствия следует, что он догнал С [REDACTED] нанес три удара колуном по лицу, чтобы добить его, так как боялся, что тот может рассказать о случившемся кому-либо и не обратился в правоохранительные органы.

Суд правильно признал показания осужденного в этой части соответствующими действительности.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Наказания осужденным назначены в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалобы Шуенкова не подлежат.

При назначении Добрынину А.В. и Шуенкову Е.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновных, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств признание Шуековым вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное содействие осужденным раскрытию преступления, а также изобличению другого соучастника преступления, состояние здоровья.

При таких обстоятельствах назначенное Шуенкову наказание является соразмерным, справедливым и законным.

В резолютивной части приговора суд не ссылаясь на применение Шуенкову ч.1 ст.62 УК РФ.

Вопреки доводу представления суд обосновано признал смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной Добрынина А.В.

Как следует из протокола судебного заседания по ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании в качестве доказательства был оглашен протокол явки с повинной.

Этот протокол также был положен в основу приговора. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал явку с повинной Добрынина А.В. смягчающим наказание обстоятельством.

Оснований для смягчения наказания осужденному Добрынину А.В. и Шуенкову Е.В. судебная коллегия не усматривает.

Наказания, назначенные Добрынину А.В. и Шуенкову Е.В., нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы и представления являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор *Ульяновского областного суда* от 7 июля 2011 года в отношении Шуенкова Е [ ] В [ ] и Добрынина А [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий \_\_\_\_\_

Судьи: \_\_\_\_\_

«»

