



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-В11-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 августа 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Грушевого М. [REDACTED] А. [REDACTED], Грушевой О. [REDACTED] А. [REDACTED], действующих также в интересах несовершеннолетнего Г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае о признании права на приватизацию жилого помещения по надзорной жалобе ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева» на решение Железногорского городского суда Красноярского края от 4 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 сентября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева» Федорова Г.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

31 мая 2004 г. между Грушевым М.А. и ФГУП «Научно-производственное объединение прикладной механики имени академика М.Ф. Решетнева» (правопреемником которого является ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева») заключен договор коммерческого найма жилого помещения в общежитии, по которому объединение предоставило

жилое помещение № [] в общежитии по ул. [] а, в г. [] за плату во владение и пользование Грушевому М.А., Грушевой О.А. Указанные лица зарегистрированы и проживают в спорном жилом помещении. Кроме того, с 2004 года в данном жилом помещении проживает их несовершеннолетний сын Г []

Грушевой М.А., Грушевой О.А., действуя также в интересах несовершеннолетнего Г [], обратились в суд с требованиями к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае о признании права на приватизацию жилого помещения.

Решением Железнодорожного городского суда Красноярского края от 4 мая 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 сентября 2010 г., иск удовлетворен.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2011 г. отказано в передаче надзорной жалобы генерального конструктора и генерального директора ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева» - Т [] для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене судебных постановлений.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011 г. дело истребовано для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н. от 29 июля 2011 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2011 г. и надзорная жалоба ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Такие нарушения норм материального закона были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 31 мая 2004 г. между Грушевым М.А. и ФГУП «НПО ПМ имени академика М.Ф. Решетнева» заключен договор коммерческого найма жилого помещения в общежитии, по которому последнее предоставило жилое помещение – комнату № [REDACTED] в общежитии по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] за плату во владение и пользование Грушевому М.А. и Грушевой О.А. для проживания в нем на период работы в ФГУП «НПО ПМ имени академика М.Ф. Решетнева» (л.д.10-11).

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 9 июня 2006 г. № 574 «Об открытом акционерном обществе «Информационные спутниковые системы» постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2006 г. № 424 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 9 июня 2006 г. №574 «Об открытом акционерном обществе «Информационные спутниковые системы» на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 25 августа 2005 г. №1306-р, приказа Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 3 августа 2006 г. № 179 и распоряжения Территориального управления Генерального агентства по управлению федеральным имуществом в Красноярском крае от 29 декабря 2006 г. № 07-2133 ФГУП «НПО ПМ имени академика М.Ф. Решетнева» было преобразовано в ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева». Последнее является правопреемником ФГУП «НПО ПМ имени академика М.Ф. Решетнева».

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 7 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – Вводный закон) и пришел к выводу о том, что на правоотношения между Грушевым М.А. и ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева» распространяются положения, регулирующие порядок приватизации жилых помещений в общежитиях, ранее принадлежавших государственным предприятиям, переданным в ведение органов местного самоуправления.

С такими выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов первой и кассационной инстанций не основаны на законе.

В соответствии со статьей 7 Вводного закона к отношениям по пользованию жилыми помещениями, которые находились в жилых домах, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям, использовавшихся в качестве общежитий, и переданы в ведение органов местного самоуправления, применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма.

По смыслу данной правовой нормы, обязательным условием, позволяющим применить к отношениям по пользованию жилыми помещениями, расположенными в общежитиях, принадлежавших государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям, положения Жилищного кодекса Российской Федерации о договоре социального найма, является передача таких жилых помещений в ведение органов местного самоуправления.

Между тем судом установлено, что жилое здание по ул. [REDACTED], в г. [REDACTED] принадлежит на праве собственности Российской Федерации с ограничением (обременением) права в виде доверительного управления, зарегистрированного 3 октября 2008 г., сроком с 3 октября 2008 г. на 5 лет в пользу ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева». Общежитие ФГУП «НПО ПМ имени академика М.Ф. Решетнева» после его преобразования в ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева» в муниципальную собственность не передавалось.

При таких обстоятельствах положения статьи 7 Вводного закона в данном деле применению не подлежали.

Статьей 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 31541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» предусмотрено право граждан, занимающих жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных указанным Законом, иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Согласно статье 4 названного закона жилые помещения в общежитиях не подлежат приватизации.

Однако это судами первой и кассационной инстанций при разрешении спора учтено не было, что привело к его неправильному разрешению и нарушению имущественных прав не только ОАО «Информационные спутниковые системы» имени академика М.Ф. Решетнева», но и Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае.

Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, но судом допущена ошибка в применении норм материального закона, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая

дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Грушевому М.А., Грушевой О.А., действующим также в интересах несовершеннолетнего Г [REDACTED], к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае в удовлетворении исковых требований о признании права на приватизацию жилого помещения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Железнодорожного городского суда Красноярского края от 4 мая 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 13 сентября 2010 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым Грушевому М [REDACTED] А [REDACTED], Грушевой О [REDACTED] А [REDACTED], действующим также в интересах несовершеннолетнего Г [REDACTED] [REDACTED], к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае в удовлетворении исковых требований о признании права на приватизацию жилого помещения отказать.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]