ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-о11-78

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва 1 сентября 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего – Шурыгина А.П.
судей – Степалина В.П. и Шишлянникова В.Ф.

при секретаре Симаковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Гренца А.А., Кожевникова Д.Ю., Дика С.Е., Черных М.М., Сметанина В.В., адвокатов Зиновьева А.С., Кочанова В.Ю., Куликова Ю.А., Ларионова В.П., Евсеенко А.Н., Безущенко И.А. на приговор Алтайского краевого суда от 29 июня 2011 года, которым

ГРЕНЦ А[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимый: 24 февраля 2010 года Рубцовским городским судом Алтайского края по ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев; 1 октября 2010 года и.о. мирового судьи судебного участка № [redacted] города Рубцовск, Алтайского края по ст. 160 ч. 1 УК РФ на 8 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год,

осужден по ст. 162 ч. 3 УК РФ на 8 лет лишения свободы.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединены неотбытые части наказаний по предыдущим приговорам от 24 февраля 2010 года и 1 октября 2010 года и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КОЖЕВНИКОВ Д Ю, ранее судимый 31 декабря 2010 года Рубцовским городским судом Алтайского края по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (города), не изменять место жительства и пребывания (город а также место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденных наказания в виде ограничения свободы, ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования (города), не изменять место жительства и пребывания (город а также место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденных наказания в виде ограничения свободы.

Наказание по приговору Рубцовского городского суда от 31 декабря 2010 года исполнять самостоятельно.

ДИК С Е, несудимый,

осужден по ст. 162 ч. 3 УК РФ на 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЧЕРНЫХ М М, несудимый,

осужден по ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «в», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

СМЕТАНИН В В несудимый,

осужден по ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «в», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) с применением ст. 62 УК РФ на 2 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать: в пользу Ш в счёт компенсации морального вреда с Кожевникова Д.Ю. рублей, с Гренца А.А. и Дика С.Е. по рублей с каждого; с Кожевникова Д.Ю. в федеральный бюджет процессуальные издержки по оплате труда адвоката в сумме рубля копеек.

Решён вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Гренца А.А., Кожевникова Д.Ю., Дика С.Е., Черных М.М., Сметанина В.В., адвокатов Баранова А.А., Семенова Е.П., Антонова О.А., Романова С.В., Панфиловой И.К. по доводам кассационных жалоб, прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

при изложенных в приговоре суда обстоятельствах, осужденные Черных и Сметанин признаны виновными в совершении при отягчающих обстоятельствах грабёжа, а осужденные Гренц, Кожевников и Дик разбоя 5 октября 2010 года около 22 часов в городе [redacted] края в отношении Ш[redacted] в его квартире [redacted] дома [redacted] по улице [redacted], в процессе чего похитили принадлежащее потерпевшему бытовую технику и иное имущество на общую сумму [redacted] рубль, а также находящийся в квартире и принадлежащий ЗАО «[redacted] прибор «[redacted]», стоимостью [redacted] рубля [redacted] копейки, а осужденный Кожевников, выйдя за пределы сговора, убил Ш[redacted] ., нанеся ему в голову не менее 2 ударов деревянных брусом и не менее 6 ударов табуретом, отчего наступила смерть на месте.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Гренц просит переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 УК РФ и назначить минимальное наказание. Указывает, что суд неправильно оценил доказательств, он никакого насилия к потерпевшему не применял, и умысла на это не было, зашёл в квартиру, когда его пригласил Кожевников, прошёл в комнату, где должны находиться деньги, но их там не оказалось, а увидев окровавленного потерпевшего и узнав от Кожевникова о том, что тот нанёс ему удары потерпевшему, покинул квартиру;

адвокат Куликов Ю.А. в защиту осужденного Гренца просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что суд нарушил требования ст. 307 УПК РФ, и ст. 14 УПК РФ о толковании сомнений в пользу обвиняемого, неправильно оценил доказательства. У Гренца возник умысел на открытое хищение имущества, и в квартире находился 3-4 минуты, какие-либо вещи не выносил и не принимал меры к поиску ценного имущества, не присоединялся к разбою, его действия по ст. 162 ч. 3 УК РФ квалифицированы неправильно;

осужденный Кожевников просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, поскольку умысла на убийство и на разбой у него не было, он нанёс лишь 2 удара потерпевшему по голове табуретом на почве неприязненных отношений. Также просит отменить взыскание процессуальных

издержек, так как заявил отказ от защитника, но отказ не был принят судом;

адвокат Кочанов В.Ю. в защиту осужденного Кожевникова просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия осужденного на ст. ст. 111 ч. 4, 161 ч. 2 п. «а» УК РФ. Указывает, что осужденный нанёс удары потерпевшему после того, как тот стал ругать его, что он воспринял как оскорбление и нанёс удары, но умысла на убийство и умысла на применение при хищении насилия опасного для жизни потерпевшего у осужденного не было, и в квартиру незаконно не проникал, потерпевший сам его впустил;

осужденный Дик просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ, смягчить наказание, применить ст. 73 УК РФ, а также отменить приговор в части гражданского иска, поскольку в квартиру к потерпевшему незаконно не проникал, телесных повреждений ему не причинял, и умысла на это не было, убийство совершил осужденный Кожевников, который вышел за пределы сговора;

адвокаты Евсеенко А.Н. и Ларионов В.П. в совместной жалобе в защиту осужденного Дика просят приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ, смягчить наказание, применить ст. 73 УК РФ, а также отменить приговор в части гражданского иска, поскольку осужденный в квартиру незаконно не проникал, никаких телесных повреждений потерпевшему не наносил, и умысла на это не было, убийство совершил осужденный Кожевников, вышедший за пределы сговора;

осужденный Черных просит приговор суда отменить и уголовное преследование прекратить, утверждает о своей невиновности, о том, что он был таксистом и у него не было сговора на совершение преступления с другими осужденными, об их плане ничего не знал, за окружающей обстановкой не наблюдал, в квартиру не проникал, суд неправильно оценил исследованные доказательства. Суд не признал в качестве смягчающих обстоятельств положительные данные о личности, активное способствование раскрытию преступления, и не применил ч. 1 ст. 62, 73 УК РФ;

адвокат Зиновьев А.С. в защиту осужденного Черных просит приговор суда отменить, уголовное преследование прекратить.

Указывает, что Черных работал таксистом, а осужденные Гренц, Кожевников, Дик и Сметанин были его клиентами, об их плане на совершение преступления он ничего не знал и не слышал, с ними сговора не было, вывод суда о виновности Черных является предположением, указание о том, что Черных наблюдал за окружающей обстановкой неосновательно расширяет объём предъявленного обвинения. Суд не указал, почему не усматривает оснований для признания смягчающими обстоятельствами положительные данные о личности осужденного, не применил правила ч. 1 ст. 62, ст. 73 УК РФ, не признал в качестве смягчающего обстоятельства активное способствование в раскрытии преступления, изобличение участников преступления, не учёл влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни семьи, назначил несправедливое, чрезмерно строгое наказание;

осужденный Сметанин просит смягчить назначенное наказание, применить ст. 73 УК РФ с учётом того, что вину признал, ранее не судимый, положительно характеризуется, является опекуном другого лица-инвалида, отягчающих обстоятельств нет;

адвокат Безущенко И.А. в защиту Сметанина просит переквалифицировать действия осужденного на ст. ст. 33 ч. 5, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ, смягчить наказание, применить ст. 73 УК РФ, поскольку Сметанин лишь сопровождал других осужденных и представил сведения о месте нахождения квартиры потерпевшего, но не принимал участие в похищении вещей, а назначенное наказание является несправедливым вследствие строгости, не в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершенного, данные о личности, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни семьи.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Ш[redacted] [redacted] государственный обвинитель Богданова Ю.В. указывают о своём несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора суда.

Доводы в кассационных жалобах о частичной невиновности осужденных Гренца, Кожевникова, Дика, Сметанина, о невиновности осужденного Черных являются несостоятельными.

Данная версия тщательно проверялась судом, обоснованно отвергнута, признано, что она выдвинута с целью избежать ответственности за содеянное, выводы суда об этом подробно мотивированы в приговоре.

Вина осужденных Гренца, Кожевникова, Дика, Черных и Сметанина в совершении указанных в приговоре преступлений, установлена на основании: показаний самих осужденных Гренца, Кожевникова, Дика, Сметанина на предварительном следствии, в том числе с выходом на место, объективно подтверждённых исследованными в судебном заседании доказательствами, в которых они изобличали друг друга, а также и осужденного Черных, рассказали о совершении преступлений, о роли каждого из них, при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда; показаний свидетеля Н знакомого осужденного Гренца, которому Гренц сначала рассказал о готовящемся преступлении, о сговоре, а после совершения преступления в присутствии свидетеля М рассказал об обстоятельствах происшедшего, о поездке Гренца, Кожевникова, Дика и Черных в город , которые аналогичны показаниям осужденного Гренца не предварительном следствии; показаний свидетеля М об указанных обстоятельствах; показаний свидетелей С Г об обстоятельствах приобретения у осужденного Гренца компьютерного системного блока, телевизора, свидетеля Ш об обстоятельствах приобретения у осужденного Черных телефона, свидетеля С об обстоятельствах сдачи Гренцем в ломбард фотоаппарата похищенных у Ш и впоследствии изъятых работниками милиции; протоколов выемки компьютерного системного блока у свидетеля С, сотового телефона у свидетеля Ш телевизора у Г, фотоаппарата у С показаний потерпевшей Ш о перечне похищенного имущества у брата Ш протокола выемки у Черных похищенного имущества, в частности, видеокамеры, швейной машины, микроволновой печи, аудиомагнитофона, пульта управления, еврометра и других; протоколов опознания указанными в приговоре лицами похищенного у Ш и изъятого у осужденных имущества; протокола осмотра места происшествия; заключения судебно-медицинской, медико-криминалистической

экспертиз о наступлении смерти Ш от причиненной черепно-мозговой травмы, возникшей от не менее 8-кратного воздействия твёрдых тупых предметов; которыми могли быть деревянный брусок и деревянная табуретка; заключений генотипоскопических экспертиз об обнаружении крови потерпевшего Ш на деревянном бруске, табуретке, изъятых из автомашины Черных брюках Кожевникова и куртке Гренца; заключений дактилоскопической и трассологической экспертиз об обнаружении в квартире Ш отпечатков большого пальца правой руки Дика и следа его обуви; других доказательств, подробно изложенных в приговоре суда.

Вопреки доводам в кассационных жалобах всем исследованным доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Суд сделал обоснованный вывод о виновности осужденных Гренца, Кожевникова, Дика, Черных и Сметанина в совершении инкриминированных каждому из них преступлений, и правильно квалифицировал действия каждого.

Оснований для переквалификации действий осужденного Гренца на ст. 161 ч. 2 УК РФ осужденного Кожевникова на ст. ст. 111 ч. 4, 161 ч. 2 п. «а» УК РФ, осужденного Дика на ст. 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ, осужденного Сметанина на ст. ст. 33 ч. 5, 161 ч. 2 п. п. «а», «г» УК РФ, а также прекращения уголовного дела в отношении осужденного Черных по доводам кассационных жалоб, судебная коллегия не находит.

Судом достоверно установлено, что после того, как осужденный Кожевников применил к Ш насилие, опасное для жизни и здоровья, нанёс в голову 2 удара деревянным брусом, отчего потерпевший потерял сознание, осужденные Гренц и Дик приняли план Кожевникова на завладение имущества путём разбоя, и активно участвовали в этом. Не знавшие о применении такого насилия, но участвовавшие с Гренцем, Кожевниковым и Диком по предварительному сговору в открытом хищении имущества Ш осужденные Черных и Сметанин, согласно отведённых им ролей непосредственно участвовали в процессе изъятия имущества, наблюдая за окружающей обстановкой, обеспечивая безопасные условия для совершения преступления, а Сметанин, кроме этого, при выносе другими осужденными из квартиры на улицу похищенного имущества

придерживал дверь подъезда. В квартиру Ш проникли незаконно, путём обмана потерпевшего.

Доводы в кассационной жалобе адвоката Зиновьева А.С. о том, что указание в приговоре, что Черных наблюдал за окружающей обстановкой расширяет объём предъявленного обвинения несостоятельны, поскольку эти доводы противоречат предъявленному Черных обвинению, в котором такие действия указаны (т. 8, л.д. 244).

Данных о нарушении судом ст. ст. 14, 307 УПК РФ, на что имеется ссылка в кассационной жалобе адвоката Куликов Ю.А., в материалах дела нет, и в кассационной жалобе никаких конкретных данных не приводится.

Из приговора следует, что все обстоятельства совершённых преступлений суд указал в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Наказание осужденным Гренцу, Кожевникову, Дику, Черных и Сметанину судом назначено каждому с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности, всех обстоятельств дела. Оснований для применения ст. ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено. Обоснованные выводы суда подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для смягчения назначенного судом наказания кому-либо из осужденных по доводам кассационных жалоб судебная коллегия не находит.

Гражданский иск и вопрос о процессуальных издержках судом разрешены правильно, обоснованные выводы подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для отмены взыскания в пользу потерпевшей Ш по гражданскому иску с осужденных Кожевникова, Гренца и Дика, а с осужденного Кожевникова в федеральный бюджет процессуальные издержки, нет.

Нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Алтайского краевого суда от 29 июня 2011 года в отношении осужденных Гренца А, А, Кожевникова Д Ю Дика С Е, Черных М М и Сметанина В В оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи