



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2 - Г 11 - 14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 августа 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
при секретаре Голубевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гостева А. [REDACTED] В. [REDACTED] о признании недействующими отдельных положений постановления Администрации Вологодской области от 19 ноября 1993г. № 623 «О постановке под госохрану памятников истории и архитектуры г. Великий Устюг» по кассационной жалобе Гостева А.В. на решение Вологодского областного суда от 16 мая 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., возражения на жалобу представителей правительства Вологодской области по доверенности Исаковой О.Н., Лукина В.Н., заинтересованного лица Руб Т.К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрацией Вологодской области 19 ноября 1993г. принято постановление № 623 «О постановке под госохрану памятников истории и архитектуры в г. Великий Устюг (далее – Постановление).

В соответствии с пунктом 3 Постановления под государственную охрану приняты и отнесены к категории местного значения памятники истории и архитектуры согласно приложению № 2, в котором под пунктом 99 указан «Дом Гостева, середина 19 в., [REDACTED]».

Гостев А.В., являющийся вместе с Р [] собственником жилого дома и земельного участка, находящегося по адресу: [] область, [] обратился в суд с заявлением о признании приведенных положений недействующими со дня принятия Постановления, полагая, что жилой дом, расположенный по указанному адресу, на момент принятия оспариваемого Постановления исторической, научной, художественной или иной культурной ценности не представлял.

Считает, что нарушена процедура признания указанного дома памятником истории и архитектуры, в связи с чем оспариваемое в части Постановление противоречит федеральному законодательству:

- статьям 3, 15, 18, 33 Федерального закона от 25 июня 2002 г. № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) Российской Федерации»,

- статьям 1 и 16 Закона РСФСР от 15 декабря 1978г. «Об охране и использовании памятников истории и архитектуры»,

- пункту 13 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Совмина СССР от 16 сентября 1982 г. № 865,

- пунктам 8,9, 12, 15, 16, 20, 21 Инструкции о порядке учета обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Минкультуры СССР от 13 мая 1986 г. № 203.

Обжалуемым решением заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда в виду неправильного применения норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела и принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Согласно пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что оспариваемое Постановление принято Администрацией Вологодской области в пределах своей компетенции, в установленном законом порядке и не противоречило действующему федеральному законодательству.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, поскольку он основывается на нормах материального права, сделан в соответствии с требованиями процессуального законодательства.

Подпунктом 15 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) регионального значения отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации.

Специальным федеральным законом, регулирующим отношения в сфере государственной охраны памятников истории и культуры народов Российской Федерации, является Федеральный закон от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

На момент принятия оспариваемого Постановления действовал Закон РСФСР от 15 декабря 1978г. «Об охране и использовании памятников истории и архитектуры» (далее Закон РСФСР).

Статьей 17 данного Закона РСФСР (в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого постановления) предусматривалось, что в целях организации учета и охраны памятников истории и культуры недвижимые памятники подразделяются на памятники общесоюзного, республиканского и местного значения.

В силу статьи 18 Закона РСФСР отнесение недвижимых памятников истории и культуры к категории памятников местного значения производится Советами Министров автономных республик, исполнительными комитетами краевых, областных, Московского и Ленинградского городских Советов народных депутатов по согласованию с Министерством культуры РСФСР.

Пунктом 8 Положения об основных началах организации и деятельности органов государственной власти краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов Российской Федерации на период поэтапной конституционной реформы, утвержденного Указом Президента РФ от 22 октября 1993 года N 1723, установлено, что вместо исполнительного комитета Совета народных депутатов органом исполнительной власти в субъекте Российской Федерации является соответствующая администрация (правительство).

Как правильно указал суд в решении, Постановление, несмотря на отсутствие его официального опубликования, является действующим, поскольку в тот период времени законодательство не предусматривало официального опубликования нормативных правовых актов государственных органов исполнительной власти.

Проанализировав положения статьи 16 Закона РСФСР, согласно которой памятники истории и культуры подлежали государственному учету, независимо от того, в чьей собственности они находились, в порядке, определяемом Советом Министров СССР, пункт 13 Положения об охране и использовании памятников истории и культуры, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 16 сентября 1982 года N 865, пункты 9, 15, 16 Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и

культуры, утвержденной приказом Министерства культуры СССР от 13 мая 1986 года № 203, исследовав представленные паспорта, составленные в августе, ноябре 1986г. Управлением по охране памятников истории и архитектуры Министерства культуры СССР, памятника «Дом Гостева, середина XIX века» № 3.2-1.14.5, «Дом Гостева. Печь гостиной» № 3.2 - 1.14.5, «Дом Гостева. Печь гостиной середины XIX века, изразцы 2 половина XVIII века», учетные карточки на указанные памятники, суд пришел к верному выводу о соблюдении процедуры отнесения объектов недвижимости к памятникам истории и архитектуры.

При этом суд обоснованно не принял во внимание довод заявителя об отсутствии исторической, научной или иной культурной ценности жилого дома по улице [REDACTED] в г. [REDACTED], поскольку из доказательств, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в обжалуемом решении, усматривается, что объект относится к редко встречаемым образцам среднего купеческого дома середины XIX века, имеются незаурядные элементы декора интерьера, в том числе двухстворчатые филенчатые двери, очень сложные изразцовые печи с редко встречающимися рапортами и уникальным цоколем.

Является правильным и вывод суда о том, что порядок выявления и обследования дома не был нарушен, что заключение архитектора М [REDACTED] изложенное в паспортах памятников истории и культуры СССР, являлось достаточным для принятия решения о включении данного объекта в список памятников истории и культуры, соответствовало законодательству, действующему на момент принятия Постановления.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к заключению о несостоятельности доводов кассационной жалобы, которые основаны на неверном толковании норм материального права, в силу чего не могут повлечь отмену решения суда.

Нормы материального права применены и истолкованы судом первой инстанции правильно в соответствии с их содержанием.

Решение принято с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского областного суда от 16 мая 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гостева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи