



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-О11-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Харламова М.А., адвоката Быстрова В.В. на приговор Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г., по которому

Харламов М.А. [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 1 июня 2004 г. Дубовским районным судом Волгоградской области по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 18 апреля 2006 г. Дубовским районным судом Волгоградской области по ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 1 июня 2004 г., на основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобождён по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев;

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Харламову М.А. окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч.1 ст.53 УК РФ Харламову М.А. установлены следующие ограничения: не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также не выезжать за пределы территории [REDACTED] муниципального района [REDACTED] области, два раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган.

Постановлено взыскать с Харламова М.А. в пользу Б [REDACTED] в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей, в счёт компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осуждённого Харламова М.А. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Бицаева В.М. в его защиту, которые поддержали доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титова Н.П., полагавшего приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, Судебная коллегия

установила:

осуждённый Харламов М.А. признан виновным в убийстве, сопряжённом с разбоем, в совершении разбоя с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены в с. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Харламов М.А. виновным себя не признал, пояснил, что совершил кражу, а не разбойное нападение, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

В кассационных жалобах:

- адвокат Быстров В.В. в защиту Харламова утверждает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, нарушено право Харламова на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, его ходатайство об этом было необоснованно отклонено. Таким образом, по мнению адвоката, его подзащитный был лишён права выбрать приемлемую для него форму уголовного судопроизводства. Автор жалобы также утверждает, что после окончания следственных действий и ознакомления Харламова с материалами дела следователь, не возобновляя следствие, провёл дополнительные следственные действия, после чего не объявил ему об окончании следственных действий, не предъявил материалы дела обвиняемому и не разъяснил право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей. Полагает, что копия обвинительного заключения, которая была вручена обвиняемому, не соответствует требованиям закона, поскольку представляет собой печатный текст на непрошитых, непрономерованных и неподписанных листах. Считает, что суд неправильно квалифицировал действия его подзащитного, поскольку умысла на убийство потерпевшей у Харламова не было, он проник в дом потерпевшей с целью совершения кражи, и после его ухода потерпевшая была жива, смерть наступила спустя несколько часов. Данный факт подтверждается материалами дела, в том числе показаниями свидетелей Б. [REDACTED], С. [REDACTED]. Полагает, что действия Харламова подлежат квалификации по ч.4 ст. 111 УК РФ. Оспаривает также квалификацию в части разбойного нападения, считает, что его действия образуют кражу, квалифицируемую по ч.1 ст. 158 УК РФ. Утверждает, что решение суда в части гражданского иска вызывает сомнение, поскольку Б. [REDACTED] не является близким родственником и наследником потерпевшей и, таким образом, правом на возмещение вреда не обладает. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания;

- осуждённый Харламов М.А., выражая свое несогласие с приговором, полагает, что приговор подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение. В обоснование этого он утверждает, что в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Считает, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, не согласовано с руководителем следственного органа, не утверждено прокурором, что являлось основанием для возвращения уголовного дела прокурору. Утверждает, что в материалах дела отсутствует протокол судебного заседания от 30 апреля 2010 г. Оспаривает квалификацию своих действий, полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ч.4 ст. 111 УК РФ, поскольку потерпевшая после нанесения ей повреждений оставалась живой, смерть

наступила спустя 3 – 8 часов. Утверждает, что график ознакомления с материалами уголовного дела имеет исправления, количество томов, предъявленных на ознакомление, не соответствует количеству, указанному в графике.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Пузенко Ю.А., не соглашаясь с доводами, изложенными в них, просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб адвоката и осужденного, а также возражения государственного обвинителя, Судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене, а уголовное дело – передаче на новое судебное рассмотрение на основании п. 2 ч.1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч.5 ст. 217, ч.5 ст. 231 УПК РФ ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей может быть заявлено как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии, так и до назначения судебного заседания.

По окончании расследования уголовного дела Харламову М.А. были разъяснены его права, предусмотренные ч.5 ст. 217 УПК РФ. Ходатайств о рассмотрении дела судом с участием коллегии присяжных заседателей он в этот период не заявлял.

14 апреля 2011 г. после утверждения обвинительного заключения уголовное дело было направлено в Волгоградский областной суд для рассмотрения по существу.

В этот же день, 14 апреля 2011 г., Харламову М.А. была вручена копия обвинительного заключения.

Согласно протоколу судебного заседания от 25 апреля 2011 г. в ходе рассмотрения судом вопросов о назначении судебного заседания по настоящему уголовному делу и мере пресечения подсудимым Харламовым М.А. и его защитником Быстровым В.В. было заявлено ходатайство о назначении предварительного слушания и рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (т.4, л.д. 91-92).

Данное ходатайство было оставлено без удовлетворения со ссылкой на то, что ходатайства о проведении по делу предварительного слушания в установленном порядке в ходе ознакомления обвиняемого Харламова М.А. с материалами дела и в течение трёх суток со дня вручения ему копии обвинительного заключения не были заявлены.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, осуждённый до назначения судебного заседания заявил ходатайство о назначении предварительного слушания и рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Из материалов дела следует, что, действительно, срок, установленный ч.3 ст. 229 УПК РФ, для заявления ходатайства о проведении предварительного слушания Харламовым М.А. не был соблюден.

Однако ходатайство, направленное на реализацию конституционного права лица, о проведении предварительного слушания и рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей согласно ч. 5 ст. 231 УПК РФ может быть заявлено до назначения судебного заседания.

В соответствии с п. 5 ч.2 ст. 229 УПК РФ для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей проведение предварительного слушания является обязательным.

Эти обстоятельства судом были оставлены без внимания.

25 апреля 2011 г. было вынесено постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

Уголовное дело в отношении Харламова М.А. рассматривалось судьёй Волгоградского областного суда единолично.

В подготовительной части судебного заседания защитником Быстровым В.В. вновь было заявлено ходатайство, поддержанное подсудимым Харламовым М.А., о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, которое было отклонено.

Поскольку ходатайство осуждённого Харламова М.А. о проведении предварительного слушания и рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей заявлено в установленный законом срок, было необоснованно отклонено судьёй, следует признать, что его право на рассмотрение дела с участием коллегии присяжных заседателей нарушено.

С учетом данных обстоятельств приговор не может быть признан законным и подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В связи с тем, что приговор подлежит отмене, а уголовное дело передаче на новое судебное рассмотрение, и принимая во внимание, что Харламов М.А. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по

уголовному делу в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь требованиями ст. 97, 108, 255 УПК РФ, принимает решение о применении в отношении Харламова М.А. меры пресечения в виде заключения под стражу до 24 ноября 2011 г. включительно.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 15 июня 2011 г. в отношении Харламова М. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд в ином составе суда.

Меру пресечения в отношении Харламова М.А. в виде заключения под стражу оставить без изменения до 24 ноября 2011 г. включительно.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]