



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-B11-15

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 сентября 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Корчашкиной Т.Е. и Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 сентября 2011 года гражданское дело по иску Петросян Т.К. к Государственному учреждению - Ставропольскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации и Государственному учреждению - Ростовскому отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого здоровью,

по надзорной жалобе Петросян Т.К. на определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2010 г., которым решение Советского районного суда Ставропольского края от 14 октября 2010 г. в части удовлетворения заявленных требований отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Корчашкиной Т.Е., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей надзорную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Петросян Т.К. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Ставропольскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации и Государственному учреждению - Ростовскому отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о возмещении вреда, причинённого здоровью. В обоснование заявленных

требований истец ссылалась на то, что работала продавцом [] Военторга [] войсковой части [] Управления торговли Закавказского военного округа Министерства обороны СССР, расположенного на территории Грузинской ССР. 13 ноября 1990 г. с истцом произошёл несчастный случай, квалифицированный согласно акту о несчастном случае на производстве по форме Н-1, как связанный с исполнением трудовых обязанностей. В 1993 г. в результате полученных в дорожно-транспортном происшествии телесных повреждений Петросян Т.К. была признана инвалидом второй группы, а впоследствии инвалидом первой группы, 12 октября 1993 г. ей установлена степень утраты трудоспособности 90 процентов бессрочно. В 2005 г. истец впервые обратилась к ответчикам о назначении ей страхового обеспечения, однако получила отказ, в последующем по различным основаниям ее обращения в региональные отделения Фонда социального страхования Российской Федерации были оставлены без удовлетворения. Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Петросян Т.К. в суд с настоящим иском, в котором истец просила обязать Государственное учреждение - Ставропольское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации назначить и выплачивать ей ежемесячные суммы в возмещение вреда, причинённого здоровью, с октября 2010 г. в размере [] рублей [] копеек, взыскать образовавшуюся задолженность по указанным выплатам за трёхлетний период до обращения с соответствующим заявлением к ответчику.

Решением Советского районного суда Ставропольского края от 14 октября 2010 г. исковые требования удовлетворены частично. С Государственного учреждения - Ставропольского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Петросян Т.К. в счёт возмещения вреда здоровью единовременно за период с 22 декабря 2002 г. по 1 октября 2010 г. взыскано [] рублей [] копейки. Также взыскано ежемесячно с 1 октября 2010 г. по [] рубля [] копеек. В иске к Государственному учреждению - Ростовскому отделению Фонда социального страхования Российской Федерации отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2010 г. указанное решение суда первой инстанции в части удовлетворения заявленного иска отменено, в указанной части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части судебное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Петросян Т.К. содержится просьба об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2010 г. и оставления в силе решения Советского районного суда Ставропольского края от 14 октября 2010 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2011 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2011 года жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив законность обжалуемого судебного постановления, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2010 г. подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела было допущено существенное нарушение норм материального права.

Удовлетворяя требования о возмещении ущерба, причиненного здоровью, в части, суд первой инстанции исходя из установленных по делу обстоятельств, положений Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» пришёл к выводу о том, что истец имеет право на обеспечение по страхованию в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом указано, что в силу статьей 7 и 28 названного Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ обеспечение по страхованию подлежит возмещению Фондом социального страхования Российской Федерации (его соответствующим отделением).

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда, сослался на то, что возмещение вреда, причинённого здоровью должно производиться в соответствии с Соглашением о взаимном признании прав на возмещение вреда, причинённого работникамувечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей, от 22 января 1993 г. (регистрированным Российской Федерацией и Республикой Грузией),

Согласно статье 2 названного Соглашения возмещение вреда, причинённого работнику вследствие трудовогоувечья, иного повреждения здоровья (в том числе при наступлении потери трудоспособности в результате несчастного случая на производстве, связанного с исполнением работниками трудовых обязанностей, после переезда пострадавшего на территорию другой

Стороны), смерти производится работодателем Стороны, законодательство которой распространялось на работника в момент полученияувечья, иного повреждения здоровья, смерти.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что правоотношения по возмещению вреда здоровью Петросян Т.К., причинённого в период её трудовой деятельности на территории Республики Грузия, регулируются законодательством одной из договорившихся сторон по Соглашению - Республики Грузия, в связи с чем обеспечение по страхованию не подлежит возмещению по законодательству Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что приведенные выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном толковании норм, регулирующих возникшие правоотношения.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, местом нахождения Военторга №688 в момент причинения вреда являлась Грузинская ССР, а затем Республика Грузия. При этом в 1990 г. данная организация входила в состав Управления торговли Закавказского военного округа Министерства обороны СССР. После распада союзного государства Закавказский военный округ Министерства обороны СССР был временно переведён под юрисдикцию Российской Федерации, его финансирование производилось за счёт средств бюджета Российской Федерации. В 1994 г. был образован 71 отдел торговли Группы Российских войск в Закавказье, в состав которой вошёл Военторг №688.

На основании директивы Главного штаба сухопутных войск Министерства обороны Российской Федерации от 5 мая 1997 г. №453/1/756 71 отдел торговли Группы Российских войск в Закавказье с подведомственными военторгами передан в подчинение Управления торговли Северо-Кавказского военного округа.

Распоряжением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 15 октября 2004 г. №544-р принято решение о расформировании (ликвидации) Военторга №688 и 71 отдела Управления торговли Группы Российских войск в Закавказье Министерства обороны Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно указал, что Военторг №688, находившийся в составе учреждений Министерства обороны СССР, а впоследствии Министерства обороны Российской Федерации, до момента ликвидации находился исключительно в ведомственном подчинении Министерства обороны СССР и Министерства обороны Российской Федерации, под юрисдикцию Республики Грузия не передавался.

В этой связи вывод суда кассационной инстанции о распространении на возникшие правоотношения действия Соглашения о взаимном признании прав на возмещение вреда, причинённого работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением трудовых обязанностей, от 22 января 1993 г., а впоследствии законодательства

Республики Грузия противоречит обстоятельствам дела и требованиям приведенных положений законодательства Российской Федерации

Правила возмещения работодателями вреда, причинённого работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей (утвержденные Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 24 декабря 1992 г. №4214-1), действовавшие до вступления в силу Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», предусматривали возмещение причинённого работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей вреда за счёт средств работодателя, ответственного за причинение вреда, а в случае реорганизации или ликвидации предприятия - за счёт средств его правопреемника, вышестоящего органа или органа, которому внесены или должны были быть внесены капитализированные суммы, подлежащие выплате в возмещение вреда.

В соответствии с пунктом 5 статьи 7 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» лица, чье право на получение возмещения вреда ранее было установлено в соответствии с законодательством СССР или законодательством Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей, получают право на обеспечение по страхованию со дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 28 указанного закона предусмотрено, что лицам, получившим до вступления в силу настоящего Федерального закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденные в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком в соответствии с настоящим Федеральным законом независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о том, что Петросян Т.К. имеет право на страховое обеспечение в связи с причинением вреда ее здоровью при исполнении трудовых обязанностей в соответствии с законодательством Российской Федерации, правомерны и основаны на нормах закона. То обстоятельство, что учреждение, в котором истец работала, было расположено на территории Грузинской ССР (Республики Грузия) не является правовым основанием для отказа в реализации ею права на обеспечение по страхованию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Довод Государственного учреждения – Ставропольского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, приведенный в возражениях на надзорную жалобу, о том что, уплата страховых взносов осуществлялась работодателем Петросян Т.К. в бюджет союзного

государства Грузия, необоснован, поскольку не нашел своего подтверждения в суде первой инстанции, о чем указано в решении суда.

Учитывая, что при рассмотрении дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца, Судебная коллегия полагает необходимым отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2010 г., оставив в силе решение Советского районного суда Ставропольского края от 14 октября 2010 г.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 30 ноября 2010 г. отменить, оставив в силе решение Советского районного суда Ставропольского края от 14 октября 2010 г.

Председательствующий

Судьи

