



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-O11-63

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Ситникова Ю.В. и Бондаренко О.М.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Тузикова И.В. на приговор Самарского областного суда от 29 июня 2011 года, которым

Белов С [REDACTED] А [REDACTED]

осуждён по пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Белова компенсацию морального вреда в пользу С [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED] по [REDACTED] рублей каждой.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление адвоката Сачковской Е.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. об отсутствии оснований для отмены и изменения приговора суда, Судебная коллегия

установила:

Белов С.А. признан виновным и осуждён за то, что 02.10.2004 года умышленно причинил смерть К [REDACTED] с целью облегчить совершение убийства её матери, после этого умышленно причинил смерть М [REDACTED], а 9 сентября 2010 года совершил убийство А [REDACTED]. Преступления совершены [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе адвокат Тузиков И.В. просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, утверждая, что показания Белова о причастности к убийству К [REDACTED] и М [REDACTED] не подтверждены иными доказательствами, в деле имеются сведения о причастности к преступлению других лиц. По мнению адвоката, пункт «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ вменён Белову необоснованно. Оспаривается также объём взысканного с осуждённого морального вреда.

Государственным обвинителем Негуляевым В.М. принесены возражения на доводы кассационной жалобы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности осуждённого в совершении преступления, как установлено судом, основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: показаниях Белова в качестве обвиняемого, показаниях потерпевших С [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], свидетелей Р [REDACTED], Н [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], А [REDACTED], З [REDACTED] и С [REDACTED], заключениях экспертиз.

Так, из показаний Белова следует, что убийством своей бывшей учительницы М [REDACTED] решил отомстить за неудавшуюся жизнь. Около 2-х часов ночи 02.10.2004г. проник в её дом, выдернув петли из дверного косяка. В доме кроме М [REDACTED] неожиданно увидел её дочь К [REDACTED]. М [REDACTED] узнала его, назвала по имени и стала убегать к выходу. В это время он ножом нанёс К [REDACTED] удары в грудь и другие части тела. Затем в сенях он догнал М [REDACTED], которой ножом также нанёс удары в грудь, шею и другие части тела. После этого нож и перчатки выбросил в речку [REDACTED], одежду сжёг. С этого времени начал злоупотреблять спиртным. 09.09.2010г. около 16 часов он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришёл к родной тёте А [REDACTED], чтобы попросить денег на спиртное. Она денег не дала, стала ругаться. Его это сильно разозлило. Он ударил её ногой, затем достал из кармана нож и нанёс им А [REDACTED] несколько ударов в грудь. Она перестала подавать признаки жизни. Чтобы скрыть следы

преступления, он оттащил тело А [] к надстройке погреба, обложил сухой соломой и поджёг. Однако сразу же был задержан.

Такие показания Белова последовательны, даны в присутствии адвоката. Он сообщал детали преступления, которые могли быть известны лицу, причастному к убийствам. Его показания исследованы судом в соответствии с положениями п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ, так как он отказался давать показания в судебном заседании.

Вопреки доводам кассационной жалобы, показания Белова об обстоятельствах убийства К [], М [] подтверждены данными проверки его показаний на месте, осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, степени тяжести причинённых телесных повреждений и причинах смерти указанных лиц, а также показаниями свидетелей Б [], М [] и Г [] о том, что по сообщению осуждённого, он совершил их убийство.

Исследованным доказательствам дана надлежащая оценка. Версия о причастности к убийству К [] и М [] других лиц была надлежаще проверена и не нашла своего подтверждения.

Действия Белова правильно квалифицированы пп. «а», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) как убийство двух и более лиц, с целью облегчить совершение преступления.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ убийство двух или более лиц, совершённое одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи.

Поскольку убийство К [] совершено с целью облегчить совершение преступления в отношении М [], Белову обоснованно вменён пункт "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Препятствий для такой квалификации не имелось. Как следует из приговора суда, совершенные Беловым убийства не квалифицировались повторно другими пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающими иную цель или мотив убийства.

Вменяемость осуждённого не вызывает сомнения, учитывая выводы амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы о том, что он в полной мере мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Наказание Белову назначено в соответствии с положениями ст. 6, 60 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств. Оно является справедливым и смягчению не подлежит.

Гражданские иски по делу рассмотрены в соответствии с требованиями закона. Компенсация морального вреда С [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED], причинённого убийством близких людей, отвечает требованиям разумности и справедливости. Судебная коллегия не находит оснований для уменьшения размера такой компенсации.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Самарского областного суда от 29 июня 2011 года в отношении Белова С [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Тузикова И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]