



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О11-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.
судей Микрюкова В.В., Иванова Г.П.
при секретаре Симаковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Дайнека Н.Н. на приговор *Саратовского областного суда* от 15 июня 2011 года, которым:

Дайнека Н [REDACTED] Н [REDACTED]

[REDACTED]							
[REDACTED]							
[REDACTED]							
[REDACTED]							
[REDACTED]							

осуждён по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год, а именно: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осужденным наказания в виде ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Срок отбывания наказания исчислен с 15 июня 2011 года.

Зачтено в срок отбывания наказания Дайнека Н.Н. время его содержания под стражей с 21 октября 2010 года по 14 июня 2011 года включительно.

По приговору суда Дайнека Н.Н. признан виновным в умышленном причинении смерти Л [] с особой жестокостью.

Преступление совершено 20 октября 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, возражений на жалобу, объяснения Дайнека Н.Н., адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе осужденный Дайнека Н.Н. , выражая свое несогласие с приговором, приводит доводы о недоказанности прямого умысла на лишение жизни Л [] и на осознанное причинение им Л [] и совместным с ней детям особых мучений и страданий, о неправильной квалификации его действий, об оставлении без учета аморального поведения потерпевшей и о чрезмерной строгости назначенного ему наказания.

Не согласен с выводами судебно-психиатрической экспертизы. Просит признать его действия как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшей и квалифицировать его действия по ч.4 ст.111 УК РФ. Полагает, что в результате ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей его действия были квалифицированы по ст.105 УК РФ.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Абрамов М.В. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Что касается доводов жалобы осужденного о ненадлежащей ему юридической помощи со стороны защитника во время судебного заседания, то данные доводы не согласуются с материалами дела. Как видно из материалов дела в ходе судебного разбирательства защитник принимал активное участие в исследовании доказательств. Кроме того от Дайнека Н.Н. не поступило ходатайств о замене адвоката. Позиция защитника Дайнека Н.Н. - адвоката Иванычева С.И. в ходе судебного разбирательства не противоречила его (осужденного) позиции.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, в том числе нарушения права на защиту по делу не допущено.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что Дайнека Н.Н. не имел прямого умысла на лишение жизни потерпевшей Л [] и на осознанное причинение им Л [] особых мучений и страданий, о неправильной квалификации его действий, противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Нанося удары руками и ногами в жизненно важные органы тела потерпевшей, осужденный сознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел общественно опасные последствия и желал наступления этих последствий - смерти потерпевшей.

Оснований для переквалификации действий Дайнека Н.Н. на ч.4 ст.111 УК РФ, как об этом ставится в жалобе осужденного, судебная коллегия не усматривает.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Оценив все представленные суду и исследованные доказательства показания дочери потерпевшей Л [], показания осужденного Дайнека Н.Н., протокол осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинской экспертизы, судебной психолого-психиатрической экспертизы в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу, что Дайнека Н.Н. совершил убийство потерпевшей Л [] способом, который заведомо для него был связан с причинением потерпевшей особых страданий путем нанесения большого количества ударов (не менее 46), в присутствии близких ей лиц - двоих малолетних детей, при этом Дайнека Н.Н. осознавал, что своими действиями причиняет как Л [] так и детям, особые душевные страдания.

Что касается доводов жалобы осужденного относительно постановления следователя Г [] от 21.04.2011 о прекращении уголовного преследования Дайнека Н.Н. по ч. 1 ст. 118 УК РФ (т. 2 л.д.239-242), то, данное постановление следователя не имеет юридического значения, поскольку 05.05.2011 оно отменено руководителем следственного органа (т.3 л.д. 71-73).

Наказание Дайнека Н.Н назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, совершенного им преступления, данных о его личности и иных, имеющих значение обстоятельств, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

Судом в должной мере учтено наличие у него всех смягчающих обстоятельств, в том числе аморальное поведение потерпевшей, явившееся поводом для преступления, а также наличие явки с повинной и активного способствования раскрытию преступления.

Суд обоснованно исключил из числа смягчающих наказание, обстоятельство, предусмотренное п.г ч.1 ст. 61 УК РФ - наличие у него малолетних детей, поскольку при совершении убийства их матери в присутствии детей, он осознавал, что причинял тем самым особые мучения и страдания малолетним детям.

В судебном заседании исследовалось и психическое состояние Дайнека Н.Н. .

Согласно заключению судебной психиатрической экспертизы Дайнека Н.Н. в отношении инкриминируемого деяния признан вменяемым.

Данное заключение экспертизы, проведенной в соответствии с требованием закона, сомнений у судебной коллегии не вызывает, как не вызывает сомнений и само психическое состояние Дайнека Н.Н. , который ориентировался в судебной ситуации и принимал активное участие в исследовании доказательств по делу.

Таким образом, доводы жалобы являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор *Саратовского областного суда* от 15 июня 2011 года в отношении
Дайнека Н_____ Н_____ оставить без изменения, а кассационную жалобу
Дайнека Н.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____