



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-В11-8

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Капырина Н.С. С. к Набока В.В. о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, причиненных дорожно-транспортным происшествием,

по надзорной жалобе Набока В.В. на решение Узловского городского суда Тульской области от 1 октября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 13 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения Набока В.В., его представителя Чернышева Р.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Капырин Н.С. обратился в суд с иском к Набоку В.В. о возмещении ущерба, причиненного повреждением его автомобиля в результате дорожно-транспортного происшествия по вине ответчика 14 сентября 2009 г. Свои требования мотивировал тем, что ответчик, управляя автомобилем

«[REDACTED]», нарушил Правила дорожного движения, выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с принадлежащим ему автомобилем «[REDACTED] [REDACTED]», которым по доверенности управлял Зябин И.Е., а также с автомобилем [REDACTED] под управлением Полякова А.А. В результате дорожно-транспортного происшествия его автомобилю были причинены технические повреждения, стоимость устранения дефектов с учетом заменяемых деталей составила [REDACTED] руб. Страховая компания ООО «Росгосстрах» выплатило истцу [REDACTED] руб.

Просил взыскать с ответчика [REDACTED] руб., а также расходы за составление отчета экспертом – [REDACTED] руб., расходы за отправление телеграмм – [REDACTED] руб., расходы по копированию документов – [REDACTED] руб., расходы на оплату услуг представителя – [REDACTED] руб. и расходы по оплате госпошлины.

Зябин И.Е., управлявший по доверенности автомобилем, принадлежащим Капырину Н.С., обратился с иском к Набока В.В. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, ссылаясь на то, что в результате дорожно-транспортного происшествия ему был причинен моральный вред, который он оценивает в [REDACTED] руб., поскольку ему были причинены телесные повреждения. Также Зябин И.Е. просил взыскать с Набока В.В. материальный ущерб в сумме [REDACTED] руб. за санаторно-курортное лечение и расходы по копированию документов в сумме [REDACTED] руб.

Набока В.В. исковые требования Капырина Н.С. признал частично в сумме [REDACTED] руб., исковые требования Зябина И.Е. не признал.

Решением Узловского городского суда Тульской области от 1 октября 2010 г. исковые требования Капырина Н.С. удовлетворены частично. С Набока В.В. в его пользу взыскано в счет возмещения ущерба, причиненного повреждением автомобиля, [REDACTED] руб., оплата услуг представителя [REDACTED] руб., оплата услуг эксперта [REDACTED] руб., затраты за отправление телеграмм [REDACTED] руб., затраты на копирование документов [REDACTED] руб., а также расходы по оплате госпошлины в сумме [REDACTED] руб. Исковые требования Зябина И.Е. также удовлетворены частично, в его пользу взыскана компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 13 января 2011 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В. от 11 июля 2011 г. надзорная жалоба Набока В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные постановления – подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 14 сентября 2009 г. Набока В.В., управляя автомобилем [REDACTED], нарушив Правила дорожного движения Российской Федерации, выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с принадлежащим истцу автомобилем [REDACTED], которым по доверенности управлял Зябин И.Е., а также с автомобилем [REDACTED] под управлением Полякова А.А.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены технические повреждения, стоимость устраниния дефектов с учетом заменяемых деталей составила [REDACTED] руб. В дальнейшем стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа деталей подлежащих замене определена экспертом в [REDACTED] руб. Страховая компания ООО «Росгосстрах» выплатила истцу [REDACTED] руб.

Вина Набока В.В. в совершении дорожно-транспортного происшествия установлена постановлением о прекращении дела об административном правонарушении от 21 октября 2009 г.

Удовлетворяя исковые требования Капырина Н.С. и взыскивая в его пользу в счет возмещения ущерба, причиненного повреждением автомобиля, [REDACTED] руб., суд первой инстанции исходил из того, что вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, поэтому требования истца о взыскании в его пользу в качестве возмещения причиненного ущерба стоимости восстановительного ремонта автомобиля, с учетом ранее выплаченного ему страхового возмещения являются обоснованными.

С указанным выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с таким выводом судебных инстанций согласиться нельзя.

Пунктом 1 статьи 1064 ГК Российской Федерации определено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 1082 ГК Российской Федерации удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела

обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со статьей 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу положений части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Указанный основополагающий принцип осуществления гражданских прав закреплен также и положениями статьи 10 ГК Российской Федерации, в силу которых не допускается злоупотребление правом.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм в их взаимосвязи, защита права потерпевшего посредством полного возмещения вреда, предполагающая право потерпевшего на выбор способа возмещения вреда, должна обеспечивать восстановление нарушенного права потерпевшего, но не приводить к неосновательному обогащению последнего.

Возмещение потерпевшему реального ущерба не может осуществляться путем взыскания денежных сумм превышающих стоимость поврежденного имущества, стоимость работ по приведению этого имущества в состояние, существовавшее на момент причинения вреда.

Как следует из материалов дела и установлено судом, рыночная стоимость автомобиля «[REDACTED]», 2007 г. выпуска, принадлежащего истцу Капырину Н.С., в его доаварийном состоянии составляет [REDACTED] руб. (т. 1 л.д. 211), стоимость восстановительного ремонта автомобиля оценена в [REDACTED] руб. (т. 1 л.д. 250). Страховая компания ООО «Росгосстрах» выплатила Капырину Н.С. [REDACTED] руб.

Таким образом, стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля значительно превышает его рыночную стоимость до участия в дорожно-транспортном происшествии.

Между тем суд первой инстанции, взыскал в пользу Капырина Н.С. стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в размере [REDACTED] руб., что значительно превышает стоимость данного имущества на момент причинения ему ущерба и влечет улучшение имущества истца за счет причинителя вреда без установленных законом оснований.

В связи с этим вывод суда о взыскании в пользу Капырина Н.С. стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ему автомобиля нельзя признать соответствующим требованиям закона.

Согласно части 4 статьи 198 ГПК Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Между тем суд первой инстанции в своем решении не привел мотивы, по которым не взыскал в пользу Зябина И.Е. компенсацию морального вреда в испрашиваемом им размере.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранные судом кассационной инстанции вышеуказанные нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Набока В.В. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Узловского городского суда Тульской области от 1 октября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 13 января 2011 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

