



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-011-82

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Бондаренко О.М.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Теплых В.И., Сушкова Ю.А., Кирилова А.В., адвокатов Абрамовского Р.А., Сухарева Г.В., Хлыновского К.А., Терехиной М.С. на приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2011 года, по которому

ФЕДЕШОВ С. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.33 ч.ч.3,4 и ст.105 ч.2 п.п. «а, ж, з, к» УК РФ – на 17 лет, по ст.33 ч.5 и ст.159 ч.4 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) – на 5 лет, без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.33 ч.3 и ст.327 ч.2 УК РФ ФЕДЕШОВ С.А. оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

За ФЕДЕШОВЫМ С.А. признано право на реабилитацию.

СУШКОВ Ю.А., ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ТЕПЛЫХ В.И., ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КИРИЛОВ А.В., ранее не судимый,

осужден по ст.33 ч.5 и ст.105 ч.2 п.п. «ж,з,к» УК РФ на 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда и процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденных Федешова С.А., Теплых В.И., адвокатов Анпиловой Р.Н., Сачковского А.И., Сухарева Г.В., Пригодина В.В. по доводам жалоб, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Федешов С.А. и М. осуждены за пособничество в совершении мошенничества, в особо крупном размере Т. в возбуждении уголовного дела в отношении которого отказано на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с его смертью.

Федешов С.А. осужден за подстрекательство Т. к убийству Х. с целью скрыть другое преступление, по найму, за организацию убийства Т. с целью скрыть другое преступление, группой лиц по предварительному сговору, по найму, а Кирилов А.В. – за пособничество в совершении этого убийства.

Сушков Ю.А. и Теплых В.И. осуждены за убийство Т. группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Преступления совершены в ноябре – декабре 2007 года, в июне – августе 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Теплых В.И. просит изменить квалификацию его действий и снизить наказание, указывает, что приговор основан на первоначальных показаниях Кирилова, которые были даны им под физическим воздействием,

осужденный Сушков Ю.А. просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, направить дело на новое судебное рассмотрение, считает, что суд дал неправильную оценку доказательствам, в суде Кирилов не подтвердил показания, данные им на следствии, утверждает, что он, Сушков, убил Т [] на почве личных неприязненных отношений, считает, что при назначении ему наказания суд в недостаточной степени учел отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и смягчающие наказание обстоятельства, назначил чрезмерно суровое наказание;

адвокат Хлыновский К.А. в защиту осужденного Сушкова просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, считает, что квалифицирующие признаки убийства «группой лиц по предварительному сговору» и «по найму» не нашли своего подтверждения. Из показаний в суде Кирилова, Теплых и Сушкова следует, что убийство Т [] совершил Сушков на почве личных неприязненных отношений в процессе ссоры. Кирилов, Теплых и Сушков не подтвердили свои показания на следствии, пояснив, что дали их под принуждением со стороны работников правоохранительных органов, считает, что при назначении Сушкову наказания суд в недостаточной степени учел отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, и смягчающие наказание обстоятельства, назначил чрезмерно суровое наказание;

осужденный Кирилов А.В. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что несовершеннолетний свидетель Ф [] был допрошен в суде без законного представителя, показания свидетелей Д [] Т [] Р [] были оглашены судом без согласия подсудимых, утверждает, что убийство Т [] совершил Сушков на почве личных неприязненных отношений,

адвокат Терехина М.С. в защиту осужденного Кирилова просит приговор изменить, переqualифицировать его действия со ст.33 ч.5 и ст.105 ч.2 п.п. «ж,з,к» УК РФ на ст.316 УК РФ и освободить от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Из показаний в суде Кирилова и Сушкова следует, что убийство Т [] совершил Сушков на почве личных неприязненных отношений, а Кирилов лишь помог

ему закопать тело. Суд сослался на показания Кирилова на предварительном следствии, которые тот в суде не подтвердил, пояснив, что на него оказывалось психологическое давление, протоколы он подписывал, не читая их, считает, что Кирилову назначено чрезмерно суровое наказание;

адвокат Абрамовский Р.А. в защиту осужденного Федешова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, указывает, что приговор основан на показаниях на следствии Кирилова, полученных с нарушением закона, от которых он в суде отказался, к убийствам Федешов непричастен. Адвокат дает оценку доказательствам и утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, считает, что суд назначил Федешову чрезмерно суровое наказание;

адвокат Сухарев Г.В. в защиту осужденного Федешова просит приговор в части осуждения по ст.33 ч.ч.3,4 и ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з,к» УК РФ отменить и дело прекратить, указывает, что показания Федешова о его непричастности к убийствам Х [] и Т [] подтверждаются показаниями Кирилова, Теплых и Сушкова, дает оценку показаниям свидетелей, считает, что все сомнения должны быть истолкованы в пользу Федешова.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденных в содеянном материалами дела доказана.

Установлено, что Федешов оказал пособничество в совершении мошеннических действий по завладению правом на земельный участок Х [] и подстрекал к убийству Х []

Из показаний потерпевшего Х [] следует, что в период с ноября 2007 года отец Х [] пропал, позднее узнал о его убийстве, о том, что были подделаны документы на право другим лицам распоряжаться земельным участком, который принадлежал отцу. Сам отец не мог никому выдать такую доверенность и не раз заявлял, что его могут убить из-за земельного участка.

Это же подтвердила дочь Х [] – Х [] пояснив, что земельный участок отца был востребованным, и отец говорил, что за ним охотятся, и что его хотят убить.

Свидетели С [] Л [] Ю [], К [] подтвердили, что у Х [] кто-то требовал продать земельный участок, впоследствии стало известно, что документы на право владения земельным участком Х [] оформлены на другое лицо.

Свидетель О [] пояснила, что Т [] ее брат, работал рабочим на строительстве коттеджа, которым руководил Федешов. Федешов спаивал Т [] ставил его в зависимость. Самому Федешову нужен был участок Х [] и он заставил Т [] убить Х []. Федешов мог обещать за убийство денежное вознаграждение. Федешов предлагал оформить земельный участок убитого Х [] на Т [] чтобы потом его продать.

Из показаний свидетеля Л [] усматривается, что Федешову нужен был земельный участок Х [] и с помощью знакомой М [] они мошенническим путем оформили документы на участок Х [], а самого Х [] убили с помощью Т [] и Кирилова.

Свидетель И [] подтвердил, что Федешов и Т [] предложили ему оформить на него земельный участок Х [] пообещав вознаграждение.

Фактические обстоятельства совершенных мошеннических действий подтверждаются изъятymi и приобщенными к делу документами, показаниями осужденной М [], а также показаниями многочисленных свидетелей, а также заключением экспертизы о подложности составленной доверенности от имени Х [] (т.6, л.д.16-19, 43-45).

Осужденная М [] на следствии подтверждала, что именно Федешов просил ее организовать доверенность, нотариально оформить ее от имени владельца земельного участка Х [], который якобы доверял Т [] переоформить этот участок на другое лицо, и чтобы впоследствии этот бы земельный участок перешел в собственность Федешова.

Эти показания М [] подтвердила на очной ставке с Федешовым.

Из показаний осужденного Кирилова следует, что в его присутствии Т [] избивал Х [] и убил его. Он же забрал у потерпевшего деньги и сберкнижку, разрубил тело убитого топором, спрятал в мешки, а он помог выбросить тело Х [] в колодец, а весной 2008 года извлечь из колодца и выбросить части тела в мусорный бак (т.13, л.д.1).

В последующих показаниях Кирилов пояснял, что убить Х [] со слов Т [], его попросил Федешов, пообещав за это денежное вознаграждение [] рублей. Федешову нужен был участок земли, которым владел Х []

Доказана вина Федешова, Кирилова Сушкова и Теплых в соучастии в убийстве Т []

Свидетель О [] сестра Т [] [] пояснила, что Федешов заказал убийство брата, поскольку брат был причастен к убийству Х [], совершенному по заказу Федешова, с целью завладения земельным участком Х [].

Как следует из заключений экспертиз, на трупе Т [] обнаружены колото-резаные ранения. По причине выраженных гнилостных изменений органов и тканей трупа точную причину смерти установить не представилось возможным.

Из показаний осужденного Кирилова на следствии усматривается, что летом 2008 года Федешов говорил, что у него серьезные проблемы с Т [], поскольку тот хочет «сдать» всех в милицию за убийство Х [], которое он, Т [] совершил по заказу Федешова. Он, Кирилов, понял, что Федешов не заплатил Т [] обещанные [] рублей за совершенное тем убийство, и Т [] жаловался ему, Кирилову, на это и требовал, чтобы Федешов отдал обещанную сумму денег. Отец его, Кирилова, рассказал, что Федешов просил найти исполнителя убийства Т []. А к нему Федешов обратился за тем, чтобы он, Кирилов, привез Т [] к месту, где его убьют, что он, Кирилов, фактически исполнил. В его присутствии было совершено убийство Т [] Сушковым и Теплых, они нанесли Т [] несколько ударов ножом. Через неделю после убийства Федешов купил ящик волки, а он, Кирилов, передал водку исполнителям убийства – Сушкову и Теплых.

При выходе на место Кирилов рассказал, как совершалось убийство Т [] и указал место сокрытия трупа (т.13, л.д.74-76).

Свои показания об обстоятельствах убийства Т [] Кирилов подтвердил на очных ставках с Федешовым, Сушковым и Теплых (т.14, л.д.57-83).

Осужденный Сушков при явке с повинной и на допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при выходе на место полностью признал вину, показал, что Кириловы (отец и сын) уговаривали его и Теплых совершить убийство Т [] они это исполнили – Теплых держал потерпевшего, он наносил ему удары ножом, затем закопали труп. За это Кирилов привез им ящик водки (т.7, л.д.12-16).

Осужденный Теплых также признавал вину в убийстве Т [].

Вина осужденных подтверждена также заключениями экспертиз, протоколами осмотра места происшествия, и другими доказательствами по делу.

В судебном заседании Федешов признал, что с помощью М [] был составлен поддельный документ, нотариально заверенный, в котором предоставлялось от имени Х [] право Т [] распоряжаться земельным участком Х []. Он признал, что оказывал помощь и в продаже этого участка, и получил за это денежное вознаграждение.

Действия Федешова в этой части обоснованно квалифицированы по ч.5 ст.33 и ч.4 ст.159 УК РФ, как пособничество в совершении мошенничества.

Действия Федешова, связанные с соучастием в убийстве Х [] суд квалифицировал как подстрекательство к убийству по найму с целью сокрытия другого преступления.

Действия Федешова в этом преступлении, а также связанные с соучастием в убийстве Т [] обоснованно квалифицированы по ч.ч.3,4 ст.30 и п.п. «аж,з,к» ст.105 ч.2 УК РФ – подстрекательство и организация убийства двух лиц, совершенное группой лиц, по найму, с целью сокрытия преступления.

Действия Кирилова обоснованно квалифицированы по ч.5 ст.33, п.п. «ж,з,к» ч.2 ст.105 УК РФ, как пособничество в убийстве, по найму, группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления.

Действия осужденных Сушкова и Теплых правильно квалифицированы судом по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, как убийство по найму, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Оснований для отмены, изменения приговора, прекращения дела по основаниям, изложенным в кассационных жалобах, не имеется.

Суд первой инстанции полно и всесторонне оценил все доказательства по делу по каждому эпизоду обвинения, правильно установил роль и степень участия каждого из осужденных, и дал правильную оценку фактическим обстоятельствам дела и преступным действиям всех осужденных.

Мера наказания осужденным судом назначена с учетом всех данных о их личности.

Обстоятельства, смягчающие наказание, как видно из приговора, учтены, учтена также и степень общественной опасности совершенных преступлений.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 21 марта 2011 года в отношении ФЕДЕШОВА С. [REDACTED] А. [REDACTED], СУШКОВА Ю. [REDACTED] А. [REDACTED], ТЕПЛЫХ В. [REDACTED] И. [REDACTED] КИРИЛОВА А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Теплых В.И., Сушкова Ю.А., Кириллова А.В., адвокатов Абрамовского Р.А., Сухарева Г.В., Хлыновского К.А., Терехиной М.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи