



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-76сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 сентября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Шалумова М.С.

при секретаре – Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Линка А.Н., Исакова А.А., Буткуса Д.А., Якимова К.Ю., Червоткина А.С., Смирнова В.В., адвокатов Демидовой О.П., Медведева М.В., Алексеева Г.П., Салогоиль Е.А., Белинской М.А., Кирпичева Ю.Г., Фоминой Л.И., Гожева Н.Н. на приговор Санкт – Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 5 мая 2011 года, которым

Линок А [] Н [] [] []
[], судимый – 8 декабря 2008 года по ст. 282 ч. 2 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, наказание отбывший -

осужден по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 24 июля 2007 года) к 9 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Исаков А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], не судимый –

осужден по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 24 июля 2007 года) к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Наумов А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый

осужден

по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Носко В [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] осужденный 15 марта 2010 года по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года

осужден

по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 24 июля 2007 года) к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Якимов К [REDACTED] Ю [REDACTED] р [REDACTED]
[REDACTED] несудимый

осужден

по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 24 июля 2007 года) к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Червоткин А [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] не судимый

осужден

по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 24 июля 2007 года) к 4 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Смирнов В [] В []
[] не судимый –

осужден –

по пп. «а, в» ч. 2 ст. 282 УК РФ (в отношении потерпевшего Т [] к 2 годам лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком в 1 год 6 месяцев.

Поветьев П [] А []
[] не судимый –

осужден к лишению свободы:

по ст. 282 ч.2 п. п. «а, в» УК РФ (в отношении 2 неустановленных мужчин в августе 2007 г.) - сроком на 2 года

по ст. 282 ч.2 п. п. «а, в» УК РФ (в отношении неустановленного мужчины в сентябре 2007 г.) - сроком на 2 года

по ст. 282 ч.2 п. п. «а», «в» УК РФ (в отношении потерпевших З [] и Т []) - сроком на 2 года;

по ст. 282 ч.2 п. п. «а, «в» УК РФ (в отношении потерпевшего Т [] [] - сроком на 2 года;

по ст. 282 ч.2 п. п. «а», «в» УК РФ (в отношении неустановленного мужчины 22.09.2007 г. в 15 час. 50 мин.) - сроком на 2 года;

по ст. 282 ч.2 п. п. «а», «в» УК РФ (в отношении неустановленного мужчины 22.09.2007 г. в 15 час. 55 мин.) - сроком на 2 года;

по ст. 282 ч.2 п. п. «а», «в» УК РФ (в отношении неустановленного мужчины 22.09.2007 г. в 16 час. 12 мин.) - сроком на 2 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений, путем частичного сложения наказаний Поветьеву П.А. назначено наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Буткус Д [] А []
[] несудимый

осужден

по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции ФЗ от 24 июля 2007 года) к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждены - Обозный Н [] В []
Соколенко А [] А [] Катцын Н [] С [] Ульянов

А [] Ю [], Иванов А [] С [] Басов К [] И [],
 Милованов Я [] К [], Корнилов Д [] И [],
 Сандыков А [] М [], Лихолобов А [] П [] приговор в
 отношении которых в кассационном порядке не обжалован.

На основании вердикта присяжных заседателей в отношении всех вышеперечисленных лиц вынесен обвинительный приговор. Обстоятельства, совершенных осужденными преступлений, подробно изложены в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденных Линка А.Н., Буткуса Д.А., Червоткина А.С., Смирнова В.В., Наумова А.А., Носко В.А., адвоката Белинской М.А. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвокатов Алексева Г.П., Демидовой О.П., Богославцевой О.И., Кабалоевой В.М., Урсола А.Л., Чигорина Н.Н., Фоминой Л.И., Тавказахова В.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Самойлова И.В., полагавшего необходимым оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный Линок в кассационной жалобе и дополнениях к ней выражает свое несогласие с приговором, указывая, что органы предварительного следствия его не обвиняли в организации преступной группы, однако перед присяжными заседателями был поставлен вопрос, по смыслу которого присяжные должны были решить, не только виновен ли он в совершении убийства организованной группой, но и в создании и руководстве организованной группы, что по его мнению является противозаконным. Данная формулировка вопросов противоречит требованиям ч. 6 ст. 339 УПК РФ. В нарушение требований ст. 335 УПК РФ в ходе допроса подсудимых Соколенко, Обозного и Катцына был обнародован тот факт, что последние собирались для сбора денег для адвоката Линка, который находился под стражей за убийство. Суд ни разу не сделал замечание стороне обвинения. Когда он – Линок – в последнем слове говорил, что он не виновен в убийстве и что уже 3 года находится под стражей, председательствующей было сказано «Линок мы знаем, что высидите не за это преступление». По мнению осужденного все это косвенно могло послужить основанием для того, чтобы у присяжных сложилось мнение, что он – Линок уже был судим. Дело много раз освещали в средствах массовой информации, где также было сказано, что он уже судим.

Осужденный считает назначенное наказание слишком суровым, полагая, что суд не учел, что взыскания в изоляторе уже сняты и погашены. Справка из ИДН не может характеризовать его личность. Линок просит отменить приговор, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Адвокат Демидова О.П. в кассационных жалобах также просит приговор в отношении Линка отменить, ссылаясь на то, что по делу были допущены нарушения уголовно – процессуального закона. Также как и осужденный адвокат в жалобе указывает, что по делу были нарушены требования ч. 6 ст. 339 УПК РФ. В отношении Линка был поставлен вопрос № 25, в котором первая часть была сформулирована так, что присяжные, отвечая на него, должны были установить вину Линка не только в совершении убийства, но и в организации преступной группы, что в вину Линку органами предварительного следствия не вменялось. При обсуждении данного вопроса защитой были заявлены возражения по этому поводу, однако суд эти возражения отклонил.

В средствах массовой информации появлялась информация по данному делу, и она могла дойти до присяжных и могла вызвать их предубеждение в отношении ее подзащитного.

Адвокат высказывает несогласие и с квалификацией действий осужденного Линка. По мнению автора жалобы для предъявления обвинения по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо установить, что группа лиц была объединена умыслом на совершение убийств. В данном же случае группа была объединена умыслом не на совершение убийств, а для нападения на лиц неславянской национальности.

Считая назначенное Линку наказание слишком суровым, адвокат в жалобе указывает, что суд не учел всех смягчающих наказание обстоятельств, а отрицательные характеристики, имеющиеся в деле, не могут характеризовать Линка отрицательно, поскольку даны в период более чем трехлетней давности. Взыскания, указанные в справках из изолятора уже погашены за истечением сроков давности.

Осужденный Исаков А.А. в кассационной жалобе считает приговор в отношении него несколько суровей, чем он мог быть. Исаков в жалобе указывает, что он полностью признал свою вину, за что коллегия присяжных заседателей признала, что он заслуживает снисхождения. Кроме того осужденный полагает, что он не является потерянным человеком для общества, характеризуется положительно, никогда не вел аморальный образ жизни. Просит учесть его объяснение при задержании явкой с повинной и смягчить наказание.

Осужденный Смирнов в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор изменить в сторону смягчения наказания и назначить наказание не связанное с лишением свободы. Смирнов в жалобах указывает, что он не общался ни по телефону, ни в сети «интернет» ни с кем из участников организованной группы, а поддерживал связь только с двумя другими участниками. Он один из немногих, кто совершил только одно преступление. В жалобах также указывается, что суд при вынесении

приговора не решил судьбу вещественных доказательств, в том числе вещей, принадлежащих ему.

В кассационных жалобах осужденного Червоткина А.С. и адвоката Медведевой М.В. содержится просьба об изменении приговора и смягчении наказания. Как осужденный, так и адвокат полагают, что имеются основания для назначения Червоткину наказания с применением ст. 73 УК РФ. Червоткин ссылается на то, что он не нанес ни одного удара в голову потерпевшего – а смерть последнего наступила от черепно – мозговой травмы. После совершения преступления прошло почти 4 года, он за это время значительно изменился, вину свою признал и искренне раскаивается.

В жалобе адвоката указывается, что суд не в полной мере учел несовершеннолетний возраст Червоткина во время совершения преступления, его явку с повинной, наличие места работы и его положительные характеристики.

Осужденный Буткус Д.А. в кассационной жалобе указывает, что суд при постановлении приговора не учел его явку с повинной, что он полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, давал показания, изобличающие других участников преступления.

Адвокат Алексеев Г.П. в кассационных жалобах просит рассмотреть вопрос о возможности назначения наказания Буткусу с применением ст. 73 УК РФ. Автор жалоб полагает, что судом допущены нарушения уголовного и уголовно – процессуального законов. Хронологически приговор выстроен судом иначе, чем события происходили в действительности. Преступная деятельность Буткуса продолжалась в общей сложности трое суток, поэтому говорить об устойчивости участия в группе в отношении Буткуса, по мнению адвоката, нельзя. Также нельзя говорить о какой – либо особой роли Буткуса в совершении преступлений. Участия в избииении Т[] Буткус не принимал, оскорбительных националистических лозунгов в отношении последнего не выкрикивал. В своей явке с повинной Буткус помогал следствию в изобличении остальных участников группы, что давало основания для применения ст. 61 УК РФ. В явке с повинной Буткус начал осознавать преступный характер своего участия в группе и раскаялся в этом. Ударов палкой (дубиной) Буткус не наносил. По мнению адвоката можно сделать вывод о том, что участие Буткуса в эпизоде с С[] ничем особенным не отличалось. На момент совершения преступления Буткусу было только 14 лет. По месту жительства Буткус характеризуется положительно. В деле имеется справка об инвалидности отца Буткуса. Все это, по мнению адвоката, может свидетельствовать о существенном уменьшении размера назначенного Буткусу наказания.

Осужденный Якимов и адвокат Салогоиль Е.Э. в кассационных жалобах указывают, что с приговором не согласны, однако каких – либо конкретных доводов несогласия в жалобах не приводят.

В дополнениях к жалобе адвокат Салогоиль указывает, что председательствующим не были соблюдены требования ч. 3 ст. 348 УПК РФ и суд необоснованно квалифицировал действия Якимова по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку из вердикта видно, что нападавшие на С [] не вступали в преступный сговор на лишение жизни потерпевшего, а договаривались только о нападении на последнего. Умыслом Якимова не охватывались действия других лиц, непосредственно причинивших потерпевшему травмы, от которых наступила его смерть. Адвокат полагает, что у суда имелись основания для назначения Якимову более мягкого наказания, предусмотренного законом. Положительные характеристики Якимова, его данные о личности позволяли суду применить положения ст. 73 УК РФ, однако этот вопрос судом рассмотрен не был. Суд не нашел оснований для применения ст. 64 и 73 УК РФ одновременно ко всем подсудимым, не учитывая данные о личности и индивидуальные особенности каждого подсудимого отдельно.

Адвокат просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Якимова прекратить в виду отсутствия в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, или смягчить осужденному наказание по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Адвокат Гожев Н.Н. и адвокат Белинская М.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней в защиту интересов Носко считают приговор в отношении последнего незаконным, необоснованным и несправедливым и просят приговор отменить.

Мотивируя свою просьбу об этом, адвокат Белинская в жалобах указывает, что из вердикта присяжных заседателей следует, что нападавшие на С [] не вступали между собой в договоренность на лишение жизни потерпевшего. Их договоренность была только на нападение на С []. Умыслом Носко не охватывались действия других соучастников, непосредственно причинивших потерпевшему травмы, от которых последовала его смерть. Доказательств, подтверждающих наличие у Носко умысла на лишение С [] жизни, в ходе судебного разбирательства представлено не было. В обвинительных документах не указано, какое именно количество ударов нанес Носко в область головы потерпевшего, а какое – по другим частям тела. В судебном заседании большинство обвиняемых показали, что Носко участия в избиении С [] не принимал. Указанные нарушения носили неустранимый характер, однако суд, по мнению адвоката, уклонился от решения вопроса о возвращении дела прокурору. При формулировании вопросов (24, 25, 28) председательствующим судьей были допущены нарушения требований ч. 8

ст. 339 УПК РФ, так как их формулировка способна была ввести присяжных заседателей в заблуждение относительно характера действий обвиняемых в отношении потерпевшего и причинной связи между этими действиями и его смертью. Замечания стороны защиты по этому поводу председательствующий оставила без внимания. Несмотря на то, что выступление адвоката Гожева Г.В. не выходило за рамки закона, председательствующий многократно без достаточных оснований прерывала речь защитника и просила присяжных заседателей не принимать во внимание озвученные им сведения. Автор жалоб полагает, что приговор в отношении Носко по пп. «ж, л» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело в отношении осужденного прекращению в виду отсутствия в его действиях состава преступления. Поскольку Носко не достиг на момент совершения преступления 16 летнего возраста, он не подлежал привлечению к уголовной ответственности по ст. 282 УК РФ.

Не соглашаясь с назначенным осужденному сроком наказания, адвокат Белинская в жалобах указывает, что наказание должно быть более мягким, чем, то, что назначил суд. При этом адвокат ссылается на смягчающие наказание Носко обстоятельства – положительные характеристики, наличие ряда серьезных заболеваний и то обстоятельство, что Носко встал на путь исправления.

Адвокат Белинская в дополнительных жалобах просит или отменить приговор или смягчить Носко наказание.

Адвокат Кирпичев Ю.Г. в кассационной жалобе в защиту осужденного Наумова и в дополнениях к жалобе, не оспаривая квалификации содеянного осужденным, просит приговор изменить, снизить назначенное осужденному наказание с 6 лет 6 месяцев лишения свободы до 4 лет. Обосновывая просьбу об этом, адвокат в жалобах ссылается на положительные характеристики Наумова. Указывает, что Наумов чистосердечно раскаялся, проживет в полной семье, его исправление возможно с учетом его личности без изоляции от общества и что цель исправления осужденного может быть достигнута снижением срока его наказания.

В кассационной жалобе адвоката Фоминой Л.И. содержится просьба об изменении приговора в отношении осужденного Поветьева и назначении наказания с применением ст. 73 УК РФ.

По мнению адвоката, суд безмотивно посчитал, что Поветьев не раскаялся, хотя на самом деле Поветьев заявил о раскаянии еще на предварительном следствии и нахождение под стражей в качестве обвиняемого, свыше одного года, дало положительный результат.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мариинская Н.В. просит оставить приговор без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Осужденный Смирнов В.В. в возражениях на кассационную жалобу адвоката Фоминой просит не принимать во внимание доводы о том, что было желание некоторых обвиняемых, в отношении которых суд нашел основания для применения ст. 73 УК РФ «сдать хоть кого – то, что бы обелить себя перед законом».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб возражений на жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается. Как видно из материалов дела все ходатайства подсудимых и их защиты были разрешены судом надлежащим образом.

Данных о том, что публикации по данному делу в средствах массовой информации якобы повлияли или могли повлиять на решение присяжных, в материалах дела не имеется.

Согласно материалам дела председательствующий в кратком вступительном слове перед кандидатами в присяжные заседатели, разъяснял последним, что те из них, кто информирован об обстоятельствах рассматриваемого дела из различных источников и уже сформировал свое мнение по данному делу, от участия в процессе будут освобождены. Председательствующий разъяснил кандидатам в присяжные заседатели, что по этим основаниям они обязаны заявить самоотвод, не дожидаясь, когда это сделают участники судебного разбирательства (т. 76 л. д. 75).

Как видно из протокола судебного заседания самоотводов и отводов кандидатам в присяжные заседатели заявлено не было.

Задавая конкретные вопросы кандидатам в присяжные заседатели, председательствующий спрашивал: «Есть ли среди них лица, которым что-либо известно об обстоятельствах данного уголовного дела из любых источников и которые в силу полученной информации, уже сформировали по делу определенное мнение».

Согласно протоколу судебного заседания, ни один из кандидатов руки не поднял (т. 76 л. д. 98).

Вопреки доводам жалоб в отношении Линка, каких – либо заявлений о попытках общения в связи с рассматриваемым уголовным делом и трансляцией передачи канала «[REDACTED]» от присяжных заседателей не поступило (т. 77 л. д. 217).

Таким образом, доводы жалоб о том, что публикации по данному делу в средствах массовой информации якобы повлияли или могли повлиять на решение присяжных, судебная коллегия находит не состоятельными.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Как видно из протокола судебного заседания в выступлениях государственного обвинителя не содержалось сведений о данных характеризующих личность Линка, которые нельзя было исследовать в присутствии присяжных заседателей, поэтому, вопреки доводам кассационных жалоб осужденного Линка, у председательствующего не имелось каких – либо оснований останавливать государственного обвинителя и делать ему замечания по подобным поводам.

Председательствующий обоснованно останавливал выступление адвоката Гожева в прениях, когда тот употреблял юридически термины, касался вопросов квалификации, искажал выступления других участников процесса. При этом председательствующий в соответствии с требованиями закона предупреждал адвоката о недопустимости подобных высказываний и обращался к присяжным заседателям с разъяснением о том, что они должны воспринимать доказательства, так как сами услышали и поняли их и не принимать во внимание, прозвучавшее в интерпретации адвоката Гожева (т.77 л. д. 186 – 194).

Также согласно протоколу судебного заседания во время допросов в судебном заседании подсудимых Соколенко, Обозный и Катцын не сообщали в присутствии присяжных заседателей, каких – либо сведений о Линке, которые не подлежали исследованию. Никто из указанных подсудимых не сообщал, что Линок якобы находится под стражей за убийство.

Как видно из выступления Линка в последнем слове тот не говорил, что он судим.

Когда же Линок сообщил, что он три года находится под стражей, председательствующий сделал ему обоснованное замечание, что он не может говорить об этом и, обратившись к присяжным заседателям, председательствующий в соответствии с законом довел до сведения последних, что они не должны принимать во внимание заявление Линка о том, что он длительное время находится под стражей. Как видно из протокола судебного заседания о судимости Линка ни он сам, ни председательствующий не говорили (т. 77 л. д. 208). Председательствующий не говорил тех слов, которые Линок указывает в кассационной жалобе.

Замечаний на протокол судебного заседания по этому поводу сторонами не принесено.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ. Всем участникам процесса было предоставлено право представить дополнения, возражения и изменения к вопросам, подлежащим рассмотрению присяжными заседателями (т. 77 л. д. 212).

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного каждому из подсудимых обвинения не выходит.

Вопросы №№ 24, 25, 28 вопреки доводам кассационных жалоб, были поставлены в соответствии с предъявленным обвинением и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как видно из материалов дела, вопреки доводам кассационных жалоб, Линок обвинялся не только в совершении убийства организованной группой, но и в создании и руководстве организованной группы (т. 68 л. д. 99 – 101), а Носко предъявлялось обвинение в том, что он нанес не менее 7 ударов потерпевшему С [REDACTED] обутыми ногами по голове и телу (т. 68 л. д. 201 – 203).

Таким образом, нельзя признать обоснованными доводы жалоб в отношении Линка и Носко о том, что вопросы поставлены с нарушением требований уголовно – процессуального закона и доводы жалоб осужденного Носко о том, что поставленные перед присяжными вопросы якобы ввели в заблуждение последних относительно характера его действий и что договоренности на лишение жизни С [] не было.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Юридическая оценка действий всех осужденных дана на основании ответов присяжных в вынесенном ими вердикте и является правильной.

Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В связи с этим доводы кассационных жалоб в отношении Носко, Якимова и Линка о том, что якобы не доказано участие последних в совершении преступления, судебная коллегия находит не состоятельными.

Основанный на вердикте присяжных приговор в отношении всех осужденных отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ.

В связи с этим судебная коллегия считает, что приговор постановлен председательствующим в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам жалоб осужденных, не имеется.

Каких – либо нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено.

Не допущено судом, каких – либо других нарушений, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора.

Наказание всем осужденным назначено в полном соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести и общественной опасности, совершенных ими преступлений, роли каждого в осуществлении преступных намерений, данных о личности каждого из осужденных, обстоятельств, смягчающих их наказание, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, влияние назначенного наказания на их исправление, условия их жизни и воспитания.

Оснований для назначения наказания с применением ст. ст. 64, 73 УК РФ в отношении Линка, Наумова, Исакова, Носко, Буткуса, Якимова, Червоткина суд обоснованно не усмотрел.

Кроме того, суд обоснованно указал в приговоре, что все вышеперечисленные осужденные, (за исключением Исакова) вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны не заслуживающими снисхождения.

Оснований считать назначенное осужденным наказание несправедливым у Судебной коллегии не имеется.

Таким образом, оснований для изменения приговора, либо его отмены Судебная коллегия не усматривает.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств может быть судом разрешен в порядке, предусмотренном ст. ст. 397, 399 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт – Петербургского городского суда с участием присяжных заседателей от 5 мая 2011 года в отношении Линка А. [REDACTED], Н. [REDACTED] Исакова А. [REDACTED] А. [REDACTED], Носко В. [REDACTED] А. [REDACTED], Буткуса Д. [REDACTED] А. [REDACTED], Якимова К. [REDACTED] Ю. [REDACTED] Червоткина А. [REDACTED] С. [REDACTED] Смирнова В. [REDACTED] В. [REDACTED] Поветьева П. [REDACTED] А. [REDACTED], Наумова А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Линка А.Н., Исакова А.А., Буткуса Д.А., Якимова К.Ю., Червоткина А.С., Смирнова В.В. и адвокатов Демидовой О.П., Медведева М.В., Алексева Г.П., Салогоиль Е.А., Белинской М.А., Кирпичева Ю.Г., Фоминой Л.И. Гожева Н.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи: