ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-О11-47

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Мещерякова Д.А.
судей	Валюшкина В.А., Кондратова П.Е.
при секретаре	Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Ярохи А.С., адвокатов Бояринцева А.А. и Карпович Н.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 20 мая 2011 года, по которому

ЯРОХА А[redacted] С[redacted], [redacted] не судимый,

осужден по п.п. «в», «г» ч.4 ст.290 УК РФ на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере пятисот тысяч рублей и в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ с лишением права занимать должности в органах местного самоуправления и в муниципальной службе сроком на 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденного Ярохи А.С. и адвоката Бояринцева А.А., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

Яроха А.С.признан виновным в том, что совершил получение должностным лицом лично и через посредника взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, т.к. действия, входившие в служебные полномочия Ярохи как должностного лица, и способствование им таким действиям, совершенное путем вымогательства в крупном размере.

Преступление было совершено в г. края при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденный Яроха А.С. просит приговор в отношении него отменить и дело прекратить. Указывает, что преступления не совершал и в отношении него была совершена провокация – деньги подкинули, занеся папку с деньгами в служебный кабинет. На руки ему надели наручники, после чего намазали руки люминесцентным порошком, версия оперативных сотрудников о произошедшем нелогична и неправоподобна.

В кассационной жалобе адвокат Карпович Н.В. просит приговор суда изменить, квалифицировать действия Ярохи А.С. по п.п. «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Карпович Н.В. просит приговор суда отменить и дело в отношении Ярохи А.С. прекратить. Указывает, что судом был сделан неверный вывод о вымогательстве Ярохой взятки у И. Не исследован способ снятия информации с носителя, который якобы был передан И. Показания свидетеля Е недостоверны, так как разговора о необходимости передачи И Ярохе рублей не могло быть. Не опровергнуты доводы Ярохи о провокации дачи взятки и о принудительном нанесении на руки Ярохи специального порошка. Нет достоверных данных о том, что якобы переданные Ярохе рублей на самом деле не были присвоены самой И. Все проведенные в отношении Ярохи оперативно-розыскные мероприятия являются незаконными, так как начались до утверждения постановлением руководителя ФСБ. Не могут быть признаны допустимыми доказательствами видеозаписи оперативных экспериментов, так как суду они были предоставлены в копиях, не были исследованы экспертами. По делу не были проведены фоноскопические и лексические судебные эксперименты.

В отношении содеянного Ярохой А.С. был неправильно применен уголовный закон, без учета положений ч.1 ст.10 УК РФ, его действия надлежало квалифицировать по п.п. «б», «в» ч.5 ст.290 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа.

В кассационной жалобе адвокат Бояринцев А.А. просит приговор в отношении Ярохи А.С. отменить и дело производством прекратить. Указывает, что оперативно-розыскные действия по данному делу были проведены без утверждения постановления о их производстве руководителем органа ФСБ, в связи с чем все полученные при их производстве результаты являются недопустимыми доказательствами.

И[redacted] не была предупреждена при производстве оперативно-розыскных мероприятий о запрете подстрекать, склонять, побуждать к совершению противоправных действий. По делу допущена фальсификация доказательств, выразившаяся в предоставлении различных протоколов допроса свидетеля П[redacted], датированных одним числом. При допросе в суде свидетелей Е[redacted] и Е[redacted] они подвергались давлению со стороны обвинения и суда, дали неверные показания. Недостоверные показания также дали свидетели П[redacted], Г[redacted]. В связи с указанными нарушениями приговор суда является незаконным и подлежит отмене, а дело прекращению.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного и адвокатов государственный обвинитель Коржинек Л.Г. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина Ярохи в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами.

Так, свидетель И[redacted] показала, что является руководителем ООО [redacted] и в 2008 году предприятие заключило муниципальный контракт на ремонт дома, на сумму около [redacted] рублей. Когда закончились основные работы, то ее пригласил в кабинет Яроха и сообщил, что подпишет акт приема-передачи выполненных работ, если она заплатит ему деньги. В противном случае он обещал обратиться в суд, прокуратуру и создать все условия для того, чтобы она прекратила работу в [redacted]. Эти слова она восприняла как угрозу, так как предприятие хотело остаться на рынке, и было необходимо получить невыплаченные по контракту [redacted] рублей, а без передачи взятки она не сможет сдать дом. При следующей встрече в кабинете Ярохи, тот на листе бумаги написал сумму в [redacted] рублей. Она была возмущена требованием Ярхи и обратилась с заявлением в ФСБ, где ей выдали средства аудио и видеозаписи, пригласили понятых, оформили документы. Она поехала к Ярохе и сообщила, что готова передать [redacted] рублей, на что тот велел положить деньги в папку и передать секретарю. 18 июня 2010 года она привезла деньги в ФСБ, где их переписали, положили в конверт, упаковали в папку, выдали обо-

рудование. После этого она поехала к Ярохе и попросила секретаря передать папку Ярохе. Через некоторое время Яроха вышел в приемную, позвал ее с собой, а папку велел передать Ч[redacted] который с папкой сразу ушел. На следующий день она видела Яроху и Ч[redacted] вместе, а около 19 часов Яроха пригласил Д[redacted] чтобы подписать акт, который находился в ранее переданной папке, подписал акт сам. 15 июля 2010 года она приехала к Ярохе с папкой, в которой находилось [redacted] рублей, имела при себе аппаратуру. Она сказала Ярохе, что в папке [redacted] а [redacted] отдаст позже. Яроха попросил положить папку на стол и пригласил выйти на улицу, где они оговаривали передачу оставшейся суммы. После этого Яроха ушел к себе, а она поехала в ФСБ возвращать аппаратуру.

Свидетель П[redacted] показал, что является сотрудником ФСБ [redacted] и к ним обратилась с заявлением И[redacted] о вымогательстве у нее взятки в [redacted] рублей директором МУ [redacted] Ярохой за подписание акта формы № ОС-3, в связи с чем было принято решение произвести оперативный эксперимент. В июне 2010 года И[redacted] пришла к Ярохе с папкой, в которой лежало [redacted] рублей и тот попросил передать папку Ч[redacted] Перед этим И[redacted] были переданы средства фиксации, деньги обработаны спецпорошком. 15 июля 2010 года И[redacted] пришла к Ярохе с папкой с деньгами, положила ее на стол и через некоторое время Яроха был задержан.

Свидетель Г[redacted] показал, что является сотрудником ФСБ и 15 июля 2010 года нашел двух понятых и они проследовали в кабинет Ярохи. На столе у него лежала папка, в которой следователем было обнаружено [redacted] рублей, на 6 купюрах было написано слово взятка. Яроха достал из кармана брюк [redacted] рублей и пытался передать их секретарю, но деньги были изъяты.

Свидетель М[redacted] показал, что был понятым при осмотре кабинета Ярохи, видел, как изымались деньги, следователь делал смывы с рук Ярохи, кисти рук Ярохи светились в лучах лампы.

Свидетель С[redacted] показала, что в момент задержания Яроха вынул из кармана брюк и передал ей [redacted] рублей, сказав, что это в счет погашения долга, но она передала деньги следователю.

Свидетель Ч[redacted] показал, что в июне 2010 года прилетел в г[redacted] где зашел на работу к своему знакомому Ярохе и тот попросил его взять у И[redacted] папку, объяснив, что спешит и папку заберет позже. Они действительно позже встретились и он передал папку Ярохе.

Свидетель Е[redacted] показал, что работал заместителем директора МУ [redacted] и в середине июня 2010 года в приемной Ярохи он увидел И[redacted] которая просила секретаря передать Ярохе папку с документами,

но та отказалась Затем вышел Яроха, направился к выходу, позвав с собой Ч и И В этот же день, около 19-20 часов, к нему в кабинет зашли Яроха и И , Яроха разговаривал с И о деньгах, которые необходимо передать ему лично, сказал, что И должна передать ему рублей.

Доводы жалоб о том, что показания свидетелей либо недостоверны, либо давались под принуждением, надуманны, опровергаются материалами уголовного дела и протоколом судебного заседания.

Из стенограмм разговоров, составленных после переноса сведений с использованных И технических средств следует, что И сообщила Ярохе о передаче ему рублей, на что тот ответил согласием.

И передала Ярохе рублей и они оговорили между собой передачу оставшейся от рублей сумму Ярохе.

Из переданных Ярохой рублей С две купюры, достоинством рублей, оказались из той партии денег, которые были переданы Ярохе в качестве взятки 18 июня 2010 года.

На смывах рук Ярохи, поверхности двух листов бумаги и картонной папки, обнаружено наслоение люминесцентного порошка.

Доводы Ярохи о том, что оперативные работники специально при задержании намазали ему руки порошком, опровергается показаниями всех свидетелей (в том числе понятых), участвовавших в оперативном эксперименте.

Доводы о том, что деньги Ярохе подбросили работники ФСБ и о провокации дачи взятки со стороны И, опровергаются как показаниями свидетелей – участников эксперимента, так и данными аудио-видео записей переговоров И и Ярохи по поводу передачи взятки.

Доводы жалоб о том, что результаты оперативно-розыскных мероприятий вследствие допущенных нарушений являются недопустимыми доказательствами, опровергаются материалами дела, из которых следует, что данные мероприятия проводились на основании постановлений руководителей ФСБ по Краснодарскому краю от 15 июня 2010 года, вынесенных в полном соответствии с требованиями закона.

Утверждения, что они не могли быть вынесены в указанное время, относится к предположениям.

Утверждения в жалобах о том, что органами следствия по данном делу были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона при фиксации и представления доказательств, а также фальсификация материалов уголовного дела, являются надуманными и опровергаются всеми материалами дела, проверенными в судебном заседании, и которым судом дана надлежащая оценка.

Наказание Ярохе назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного особо тяжкого преступления, положительных данных о личности, состояния его здоровья, и судебная коллегия, находя назначенное Ярохе наказание справедливым, оснований к смягчению назначенного ему наказания не усматривает.

При этом судебная коллегия не находит оснований к удовлетворению доводов кассационных жалоб о том, что наказание Ярохе должно быть назначено в пределах, предусмотренных санкцией ч.5 ст.290 УК РФ в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года, так как эта редакция закона наряду с лишением свободы предусматривает два обязательных вида дополнительного наказания, либо иной, крупный размер штрафа, что ухудшает положение осужденного.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 20 мая 2011 года в отношении Ярохи А[redacted] С[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Д.А.Мещеряков

Судьи В.А.Валюшкин
П.Е.Кондратов

[redacted]