ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О11-72

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 18 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шурыгина А. П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Столбунова С.И., адвоката Балахниной А.М. на приговор Алтайского краевого суда от 14 июня 2011 года, которым:

Столбунов С И [redacted] не судимый,

осуждён п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 17 (семнадцать) лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) год с возложением обязанностей: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени суток с 22.00 до 06.00 часов, являться два раза в месяц в специализированный

государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, не изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия указанного специализированного государственного органа.

Срок наказания исчислен с 14 июня 2011 года.

Зачтено Столбунову С.И. в срок отбытого наказания время содержания под стражей в период с 20 июля 2010 года по 14 июня 2011 года.

Постановлено взыскать с осужденного Столбунова С И в федеральный бюджет процессуальные издержки: в размере (связанные с выплатой гонорара адвокату Литовке В.П., участвующему в его защите на предварительном следствии по назначению; в размере копейки, связанные с выплатой гонорара адвокату Балахниной А.М., участвующей в защите осужденного в суде по назначению.

По приговору суда Столбунов С.И. совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Столбунова С.И., адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденный Столбунов С.И., выражая свое несогласие с приговором, просит приговор отменить, обосновывая это тем, что прямых улик доказывающих его причастность к преступлению не имеется. Указывает, что на предварительном следствии он показания дал под воздействием оперативных работников.

Адвокат Балахнина А.М. в защиту Столбунова С.И. просит приговор суда изменить и смягчить осужденному наказание, полагая, что суд не в

полной мере учел смягчающие наказание обстоятельства: признание своей вину и раскаяние в содеянном; давал признательные показания на предварительном следствии, в которых рассказал о своих преступных действиях, чем активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, по факту совершенного преступления давал явку с повинной; проходя воинскую службу по призыву, участвовал в боевых действиях. По мнению адвоката, суд необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства аморальность поведения потерпевших

В возражениях государственный обвинитель Третьякова И.А. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, возражения на них, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного Столбунова С.И. основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях свидетелей К М К К П Ш Б К осужденного Столбунова С.И., протоколе осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-биологических, медико-криминалистических экспертиз.

Из показаний потерпевшей Ф данных в суде, следует, что погибшая Ф - ее дочь, проживала с подсудимым. Когда они приезжали к ней в гости, то употребляли спиртное. Последний раз она видела дочь зимой 2010 г., и уже позднее к ней домой в с. района Столбунов С.И. приезжал один, без дочери и сказал, что она работает и не может приехать.

О факте проживания с осени 2009 г. в доме по ул в с. района мужчины и женщины по имени М поясняли и свидетели Р и А Последняя дополнительно поясняла о злоупотреблении спиртным С и М она видела М с синяками на лице и та жаловалась об избиении С в феврале 2010 г. С на ее вопросы сказал, что М уехала в г. , а Т уехал в (т.2 л.д.103-106,107-110).

Согласно показаниям свидетеля Ф ее родная сестра Ф сожительствовала с осужденным, жили в доме у матери. В январе 2010 г. она видела на голове и носу у Ф шрамы. Сестра боялась рассказывать об ее избиениях Столбуновым С.

Из оглашенных в порядке ч.3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля Ф[redacted] на предварительном следствии видно, что последний раз она видела Ф[redacted] 12-13 февраля 2010 г. На ее теле были многочисленные синяки (т. 2 л.д.64-69). В судебном заседании свидетель пояснила, что потерпевшая никаких жалоб по поводу наличия телесных повреждений ей не высказывала.

Из показаний свидетеля К[redacted] на предварительном следствии следует, что с начала 2010 г. Т[redacted] периодически проживал в доме у Столбунова С. Последний жил совместно с Ф[redacted] и не разрешал ей находиться вместе с ними, когда они распивали спиртное. Около 18-20 часов 20.02.10 г. он вместе со своим братом, П[redacted] Т[redacted] и Столбуновым С. в доме последнего употребляли спиртное на кухне за столом, а Ф[redacted] была в спальне. Около 21 часа Т[redacted] пошел спать в спальню, где находилась Ф[redacted] его брат К[redacted] уснул на полу в кухне. Ф[redacted] вышла на кухню и просила налить спиртного, но Столбунов затолкал ее в спальню. Около 22 часов из спальни вышел Т[redacted] и употреблял с ними спиртное. В это время Т[redacted] поссорился со Столбуновым из-за того, что тот так относится к Ф[redacted] Ссора между ними быстро закончилась. Около 30 минут они втроем пили спиртное, после чего Т[redacted] прошел в спальню, где находилась Ф[redacted] и следом за ним в спальню пошел Столбунов. Примерно в 23 часа он слышал как между Столбуновым и Т[redacted] был разговор в спальне. Через некоторое время на кухню вышел Столбунов, взял со стола нож и снова проследовал в спальню, где находились Т[redacted] и Ф[redacted]. Оттуда доносился нехарактерный хрип. Он окликнул Столбунова С., и тот вышел на кухню. Около 24 часов Столбунов вернулся в спальню, где были Т[redacted] и Ф[redacted], вернулся оттуда, разбудил его брата, и сказал, что надо уходить из дома. О совершенном Столбуновым убийстве в ту ночь он не знал и не догадывался. После этих событий Столбунов не стал проживать в этом доме. Он думал, что Т[redacted] и Ф[redacted] уехали из с. [redacted] в другое место.

В явке с повинной, при допросе на предварительном следствии Столбунов С.И. указывал, что он из-за возникшей неприязни нанес смертельное ножевое ранение Т[redacted] а потом проводом задушил Ф[redacted]. Эти его показания согласуются с экспертными заключениями, протоколом осмотра места происшествия, поэтому суд обоснованно признал признательные показания Столбунова С.И. на предварительном следствии допустимыми и достоверными доказательствами.

Показания осужденного о локализации причиненных потерпевшим телесных повреждений согласуются также с заключениями судебно-медицинских экспертиз, в которых зафиксированы имеющиеся у Т[redacted] [redacted]. и Ф[redacted] ранения. В соответствии с экспертным заключением,

причинение телесных повреждений потерпевшему Т возможно ножом, изъятым на месте происшествия. Согласно выводам экспертиз, телесные повреждения, обнаруженные на трупе Ф и Т могли быть причинены при обстоятельствах, указанных Столбуновым С.И.

Доводы жалобы Столбунова С.И. о вынужденности дачи им явки с повинной, о применении недозволенных методов ведения следствия, являются несостоятельными, поскольку не основаны на материалах дела. Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании подобного рода заявлений Столбунов С.И. не делал. Свидетели К и М в судебном заседании подтвердили, что являлись понятыми при проведении проверки показаний на месте с участием Столбунова С.И., который показания об убийстве двух лиц давал добровольно (т.4 л.д.73-75).

Свидетелем Б, заместителем начальника ОУР ОВД по району, в судебном заседании даны показания об обстоятельствах получения указанной явки с повинной, согласно которым Столбунов С.И. в ходе беседы добровольно сообщил о совершенных им убийствах Т и Ф пояснения давал последовательно, излагая детали и подробности, явку писал собственноручно (т.4 л.д.81-83).

Доводы осужденного в кассационной жалобе о том, что у него имелись телесные повреждения, полученные в результате его избиения оперативными сотрудниками, являются надуманными, опровергаются показаниями Столбунова С.И. на следствии. Так, в частности, в протоколе допроса от 23.07.2010 Столбуновым С.И. было указано, что телесные повреждения, которые были зафиксированы 22.07.2010 в МУЗ, получены им еще до задержания. Также утверждал, что никто из сотрудников милиции в отношении него физическую силу не применял (т.1 л.д.139-143).

Признательные показания Столбунова С.И. по обстоятельствам убийства им Т и Ф которые являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются с показаниями свидетелей К К, П Ш Б К М К подтверждаются объективными данными, письменными материалами дела, в частности, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-биологических, медико-криминалистических экспертиз.

Осужденный был обеспечен надлежащей защитой, каких-либо ходатайств о дополнении судебного следствия Столбуновым С.И. и его адвокатом не заявлялось.

Вопреки утверждениям осужденного все следственные действия с его участием проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, указанные доказательства обоснованно положены в основу приговора.

Суд обоснованно пришел к выводу о виновности Столбунова С.И. в содеянном, верно квалифицировав его действия.

Вопреки доводам адвоката и осужденного наказание, назначенное Столбунову С.И., соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, относящегося к категории особо тяжких, обстоятельствам его совершения, личности виновного.

Судом в полном объеме приняты во внимание данные о личности осужденного, в том числе, характеризующий материал по месту жительства и по месту содержания под стражей.

При назначении наказания судом признаны и учтены все имеющиеся смягчающие вину Столбунова С.И. обстоятельства.

В частности, в приговоре указано, что Столбунов С.И. полностью признал свою вину, раскаивается в содеянном, давал признательные показания на предварительном следствии, в которых рассказал о своих преступных действиях, чем активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, по факту совершенного преступления давал явку с повинной, а также то обстоятельство, что, проходя воинскую службу по призыву, участвовал в боевых действиях.

Иных обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии со ст.61 УК РФ, в судебном заседании не установлено.

Вопреки доводам защитника Балахниной оснований для признания в качестве смягчающих наказание обстоятельств противоправность либо аморальность поведения потерпевших не усматривается, о чем обоснованно указано судом в приговоре.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалоб являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Алтайского краевого суда от 14 июня 2011 года в отношении **Столбунова С И** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи