



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О11-23

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Ведерниковой О.Н.

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Белкина Д.А. и Волосникова Е.И. на приговор Сахалинского областного суда от 6 июня 2011 года, которым

Белкин Д. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

судимый

- 13 мая 2004 года по п. «а» ч.2 ст.166, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождён 14 мая 2007 года по отбытии наказания,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы,

по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ – к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,

по ч.1 ст.222 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, остальных - в исправительной колонии строгого режима.

Волосников Е [ ] И [ ], [ ], судимый  
- 20 февраля 2008 года по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение об удовлетворении гражданских исков.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденных Белкина Д.А. и Волосникова Е.И., адвокатов Бондаренко В.Х. и Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб и просивших об отмене приговора по изложенным в них основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Белкин Д.А. и Волосников Е.И. осуждены за убийство группой лиц Р [ ] [ ] года рождения. Белкин Д.А., кроме того, осуждён за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, и за незаконное приобретение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в ночь на 16 ноября 2009 года (убийство и кража) и в сентябре – ноябре 2009 года (незаконные действия с огнестрельным оружием и боеприпасами) в г. [ ] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании подсудимые в убийстве потерпевшего и краже имущества из квартиры свою вину не признали. В совершении незаконных действий с огнестрельным оружием и боеприпасами Белкин Д.А. свою вину признал.

В кассационной жалобе Волосников Е.И., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным и необъективным, просит о его отмене. При этом каких-либо доводов не приводит.

В дополнениях к кассационной жалобе указывает, что вывод суда о его виновности не основан на материалах уголовного дела. В основу приговора положены его показания на предварительном следствии, которые он вынужден был дать под воздействием недозволенных методов. Об обстоятельствах совершения преступления ему было известно от сотрудников милиции. Опасаясь, что и в дальнейшем к нему будет применяться физическое насилие,

показания следователю он давал со слов сотрудников милиции. Его заявление о применении физического насилия проверено поверхностно. Утверждает, что в момент совершения инкриминируемых ему деяний находился в другом месте, что подтвердил на предварительном следствии свидетель И [REDACTED]. Однако, его протокол допроса был аннулирован и составлен новый, показания в котором были выгодны следствию.

Считает, что судебное следствие проведено не полно, ходатайства стороны защиты о вызове свидетелей Т [REDACTED] и Н [REDACTED] были отклонены, их показания оглашены с нарушением закона, что свидетельствует о необъективности суда.

Кроме того, он заявлял ходатайство о назначении и проведении дополнительной судебно-медицинской экспертизы с целью выяснения вопроса, мог ли он нанести телесные повреждения потерпевшему при обстоятельствах, о которых указывал при проверке показаний на месте. Данное ходатайство также было необоснованно отклонено, выводы эксперта могли подтвердить его невиновность.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе от 11 августа 2011 года он указывает, что был лишен возможности подготовиться к выступлению в прениях сторон и к выступлению с последним словом.

Осуждённый Белкин Д.А. в кассационной жалобе, оспаривая законность приговора, указывает, что суд в нарушение принципа состязательности сторон занял явно обвинительную позицию и постановил незаконный и необоснованный приговор. Просит отменить его и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В дополнениях к кассационной жалобе он заявляет, что предварительное и судебное следствие проведено неполно, остался невыясненным вопрос о том, мог ли он с учётом локализации и механизма образования телесных повреждений, а также того обстоятельства, что он является левшой, нанести потерпевшему удар ножом.

Ставит под сомнение показания свидетеля К [REDACTED] которая, якобы, слышала ночной разговор из квартиры потерпевшего и его просьбу не резать его. Считает, что этот свидетель даёт ложные показания, поскольку после того, что она услышала, спокойно легла спать.

Утверждает, что судом было нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что он был ограничен во времени при дополнительном

ознакомлении с материалами дела. В судебном заседании он заявил ходатайство о дополнительном ознакомлении с материалами дела, которое судом было удовлетворено. Для ознакомления он был конвоирован в здание областного суда, однако он отказался знакомиться с материалами дела «таким образом», желая, чтобы материалы уголовного дела ему привозили в СИЗО.

Считает, что адвокат недобросовестно отнёсся к исполнению своих обязанностей по защите его интересов, он больше выполнял функцию обвинения, в связи с чем он (Белкин Д.А.) вынужден был сообщить об этом в «соответствующую инстанцию».

Вместе с тем, не оспаривая квалификацию действий Волосникова Е.И., он указывает, что вынужден был защищаться от угроз потерпевшего, который превосходил его в силе и росте, поэтому ударил его ножом, причинив тяжкий вред здоровью, от которого смерть не наступила. Убивать потерпевшего не хотел. Передав Волосникову Е.И. нож, он не предполагал, что тот воспримет это как предложение убить потерпевшего.

Просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Морозова М.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и мотивированным, а назначенное наказание справедливым.

Как видно из материалов уголовного дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённых, данных в период расследования уголовного дела.

Признавая свою вину в совершении инкриминируемых каждому деяний, они пояснили, что после употребления спиртных напитков ночью 16 ноября 2009 года пришли в квартиру своего знакомого с целью забрать денежный долг. Однако этого знакомого дома не оказалось, дверь квартиры им открыл брат последнего, с которым произошла ссора. В процессе ссоры они поочередно нанесли ему несколько ударов ножом по телу. Белкин Д.А. забрал деньги, драгоценности и вещи, после чего покинули квартиру.

При этом они подробно рассказали о своих действиях и действиях другого при убийстве потерпевшего. Пояснили, как распорядились похищенным из квартиры имуществом и деньгами.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Кроме того, следует отметить, что в дополнениях к кассационной жалобе Белкин Д.А. не оспаривает, что смерть потерпевшего наступила от их с Волосниковым Е.И. действий.

Доводы осуждённых о применении в отношении них незаконных методов следствия явились предметом тщательной проверки, как в период предварительного расследования, так и в судебном заседании, однако, своего подтверждения не нашли.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Потерпевший Р [ ] пояснил, что как такового долга перед Белкиным Д.А. у него не было. Несколько лет назад он был осужден вместе с ним за совершение преступлений. После освобождения из мест лишения свободы Белкин Д.А. заявил, что он должен выплатить ему сумму денег за то, что ему - Р [ ] наказание было назначено условно, а ему – реально. Он отдал ему более [ ] [ ] рублей и считал, что этого достаточно. 16 ноября 2009 года узнал, что его брат Р [ ] убит в квартире.

Рассказывая о мотиве убийства, Белкин Д.А. и Волосников Е.И. поясняли, что Р [ ] стал отрицать, что его брат Д [ ] должен возвращать им какие-то долги, на этой почве между ними возникла ссора.

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен в комнате квартиры, где он проживал. В квартире был нарушен общий порядок. В ванной комнате обнаружен след обуви.

Показания осуждённых о месте нахождения трупа, локализации и механизме образования телесных повреждений у потерпевшего соответствуют данным, зафиксированным в протоколах осмотра места происшествия и осмотра трупа, а также выводам судебно-медицинского эксперта.

При обыске на квартире Белкина Д.А. обнаружен нож, которым, по показаниям осуждённых, они наносили удары по телу потерпевшего.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от кровопотери, развившейся вследствие колото-резаных ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов. Колото-резаные ранения

имеется как на передней части грудной клетки, так и со стороны спины. Колото-резаные ранения причинены ножом, изъятым из квартиры Белкина Д.А.

След обуви, обнаруженный в ванной комнате квартиры потерпевшего, оставлен кроссовкой на правую ногу Волосникова Е.И.

В указанных осужденными местах обнаружены и изъяты вещи, похищенные из квартиры потерпевшего: в ломбарде ООО «[REDACTED]» изъят золотой браслет, у Ш [REDACTED] изъят аудио плеер «[REDACTED]», у свидетеля Н [REDACTED] изъят мобильный телефон «[REDACTED]».

Свидетель С [REDACTED] пояснила, что в пятом часу ночи 16 ноября 2009 года она вместе с Белкиным Д.А. и Волосниковым Е.И. ездила на такси, ночевала с ними в гостинице [REDACTED]», где видела у Белкина Д.А. нож в ножнах, золотой кулон с цепочкой, куртку, которая находилась в пакете.

Свидетель М [REDACTED] пояснил, что ночью 16 ноября 2009 года на такси он отвозил Белкина Д.А. и Волосникова Е.И. в г. [REDACTED]. Белкин Д.А. спрашивал, где можно обменять валюту, он посоветовал обратиться к администратору гостиницы.

Свидетель В [REDACTED] пояснила, что ночью 16 ноября 2009 года она оформляла двух парней и девушку в один из номеров гостиницы. Паспорт был у Белкина Д.А., поэтому и в документах она внесла его имя. Белкин Д.А. просил обменять японские иены на рубли, что она и сделала, обменяв [REDACTED] иен на рубли.

Именно из показаний осужденных было установлено, что в ночь на 16 ноября 2009 года на машине такси они приехали из г. [REDACTED] в г. [REDACTED] [REDACTED], поселились в гостиницу [REDACTED]», рассчитывались за проживание валютой.

Потерпевший Р [REDACTED] пояснил, что в квартире на момент убийства брата находилась валюта в сумме [REDACTED] иен.

Обнаруженные и изъятые в указанных осужденными местах драгоценности и вещи были предъявлены для опознания родственникам Р [REDACTED] [REDACTED], опознаны ими, как принадлежавшие погибшему и членам их семьи.

Свидетели Т [REDACTED] и Н [REDACTED] на предварительном следствии опознали Белкина Д.А. и Волосникова Е.И., как лиц, продавших им мобильный телефон, который впоследствии у них был изъят сотрудниками милиции.

Опознание проведено с соблюдением уголовно-процессуального закона, замечаний и заявлений в связи с нарушением норм УПК РФ от участников следственного действия, в том числе стороны защиты, не поступало.

Вопреки доводам кассационных жалоб, показания указанных свидетелей оглашены с соблюдением закона. Принятыми мерами обеспечить их явку в судебное заседание не представилось возможным, один из них выехал за пределы [REDACTED] а второму запрещён въезд в [REDACTED] до 2012 года.

Доводы осуждённых в той части, что им необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительных судебно-медицинских экспертиз, выводы которых могли повлиять на принятое судом решение, являются несостоятельными, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, они не заявляли ходатайств о проведении указанных экспертиз.

Не может согласиться судебная коллегия с заявлением Волосникова Е.И. в той части, что он был ограничен во времени при подготовке к прениям и произнесению последнего слова.

Из материалов уголовного дела видно, что 24 мая 2011 года после окончания судебного следствия у сторон выяснялся вопрос, достаточно ли им двух дней для подготовки к прениям, а подсудимым и к выступлению с последним словом (т.9 л.д. 181).

Белкин Д.А. (неоднократно судимый) просил разъяснить, что такое «прения сторон».

Председательствующий судья разъяснил им положения ст.ст.293, 295 УПК РФ и спросил у подсудимых, понятны ли им положения указанных статей, порядок и содержание прений и последнего слова, на что они ответили, что им всё понятно, и они согласны перейти к прениям сторон. Не просили они увеличить время, необходимое для подготовки к прениям и последнему слову.

27 мая 2011 года судебное заседание было продолжено, подсудимые заявили, что к прениям не готовы. После выступления государственного обвинителя и адвокатов, слово в прениях было предоставлено подсудимым, которые вновь заявили, что отказываются от участия в прениях, поскольку не готовы к ним.

В судебном заседании был объявлен перерыв на час, подсудимым предоставлено дополнительное время для подготовки к выступлению в прениях.

По истечении предоставленного времени Волосников Е.И. заявил, что не желает выступать в прениях, Белкин Д.А. просил предоставить ему время для подготовки к прениям, однако, ему в этом было отказано (т.9 л.д. 196).

После этого Волосникову Е.И. было предоставлено право выступить с последним словом, на что он заявил, что это право он не может использовать, поскольку не готов.

В судебном заседании был объявлен перерыв для предоставления ему времени для подготовки к выступлению с последним словом. После перерыва он вновь заявил, что не будет выступать с последним словом «так как не готов это сделать». Судом такое поведение подсудимого было расценено, как отказ от последнего слова.

Белкин Д.А. в свою очередь также заявил о неготовности к выступлению с последним словом. В судебном заседании был объявлен перерыв до 2 июня 2011 года. Когда Белкину Д.А. было предоставлено право выступить с последним словом, он заявил, что ему нечего сказать (т.9 л.д. 197).

При таких обстоятельствах полагать, что судом было нарушено право подсудимых на защиту, оснований судебная коллегия не находит.

Являются необоснованным утверждения Белкина Д.А. о том, что адвокат к исполнению своих обязанностей относился недобросовестно, в связи с чем он вынужден был отказываться от его услуг.

Из материалов уголовного дела следует, что адвокат Пименов И.А. был допущен к участию в деле на основании заявления Белкина Д.А., в котором указывалось, что с данным адвокатом у него заключено соглашение (т.1 л.д. 163).

Адвокат Пименов И.А. представил ордер, в соответствии с которым ему поручалась защита интересов Белкина Д.А. на предварительном следствии, как указано в ордере, по соглашению (т.1 л.д. 167).

В материалах дела действительно имеется заявление Белкина Д.А., в котором указывается, что он отказывается от услуг адвоката, однако, в качестве основания отказа от услуг адвоката он указал материальное затруднение, а не пассивное отношение адвоката к исполнению своих профессиональных обязанностей (т.7 л.д.96).

Его заявление следователем рассмотрено, принято решение о допуске указанного адвоката к участию в деле по назначению, о чём было вынесено постановление (т.7 л.д.97).

В дальнейшем в период расследования уголовного дела и рассмотрения в суде Белкин Д.А. не заявлял отказа от услуг данного адвоката. Напротив, в судебном заседании пояснил, что «он нуждается в помощи защитника и согласен, чтобы его интересы в суде защищал адвокат Пименов И.А.» (т.8 л.д.10).

Согласно данным, зафиксированным в протоколе судебного заседания, адвокат Пименов И.А. активно участвовал в исследовании доказательств по делу, заявлял ходатайства, принимал участие в обсуждении ходатайств, заявленных стороной обвинения, выступал в прениях, поддержав позицию подзащитного.

При таких обстоятельствах полагать, что адвокат недобросовестно относился к исполнению своих профессиональных обязанностей, оснований не имеется.

Находит необоснованным судебная коллегия заявление Белкина Д.А. о нарушении его права на защиту, выразившееся в том, что ему не было предоставлено достаточно времени для ознакомления с материалами уголовного дела в стадии судебного разбирательства.

Из материалов уголовного дела следует, что в стадии судебного разбирательства Белкин Д.А. заявил ходатайство о предоставлении ему возможности для ознакомления с материалами уголовного дела, мотивируя свою просьбу тем, что «он всё забыл». При этом просил предоставить ему не менее одного месяца, так как он «читает медленно».

Суд удовлетворил его ходатайство частично и предоставил ему возможность повторно ознакомиться с материалами уголовного дела, объявив перерыв в судебном заседании не на месяц, а с 6 по 13 мая 2011 года.

10 мая 2011 года он был этапирован в здание Сахалинского областного суда для ознакомления с материалами дела, однако, знакомиться он отказался, заявив, что желает, чтобы материалы уголовного дела ему привозили в следственный изолятор, где он мог «знакомиться, отдыхать и готовиться к судебному заседанию». На удовлетворении своей просьбы он настаивал и в дальнейшем.

Отказывая в удовлетворении этой просьбы, суд своё решение мотивировал тем, что с материалами дела Белкин Д.А. был ознакомлен в феврале 2011 года при выполнении требований ст.217 УПК РФ. В стадии предварительного слушания и в подготовительной части судебного заседания ходатайств о повторном ознакомлении с материалами уголовного дела не заявлял. Предоставленную ему возможность знакомиться с делом в стадии судебного разбирательства не использовал.

Судебная коллегия считает данное решение суда правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступлений и правильности квалификации их действий, судебная коллегия находит назначенное наказание соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного каждым и данным о личности каждого осуждённого.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Вопрос о гражданском иске разрешён с соблюдением закона, вывод суда о его размере в приговоре мотивирован.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Сахалинского областного суда от 6 июня 2011 года в отношении Белкина Д [ ] А [ ] и Волосникова Е [ ] И [ ] оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]