



Дело № 11-011-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 10 августа 2011 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Баталкина А.Ю., Артамонова Е.П., Веселова Ю.Б. и адвокатов Кварацхелия Т.К., Ситдикова А.И. и Канчуриной А.З. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 апреля 2011 года, по которому

Баталкин А.Ю., [REDACTED]

[REDACTED] не имеющий судимости,
осужден по п. «н» статьи 102 УК РСФСР (в ред. ФЗ РФ от 29.04. 93 г.) на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

Артамонов Е.П. [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,
осужден по п. «н» статьи 102 УК РСФСР (в ред. ФЗ РФ от 29.04. 93 г.) на 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

и

Веселов Ю.Б., [REDACTED]

[REDACTED] судимый 26 июня 1987 года
по ст.ст. 206 ч. 2, 15-117 ч. 3, 191-1 ч. 2 УК

РСФСР на 7 лет лишения свободы, освобожденный по отбытии наказания 19 марта 1994 года, осужден по п. «н» статьи 102 УК РСФСР (в ред. ФЗ РФ от 29.04. 93 г.) на 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденных Баталкина А.Ю., Артамонова Е.П., Веселова Ю.Б., и в их защиту адвокатов, соответственно Лунина Д.М., Бицаева В.М. и Канчуриной А.З., поддержавших жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Баталкин, Артамонов и Веселов признаны виновными в убийстве М [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору 28 июня 1996 года в районе пос. [REDACTED] г. [REDACTED] Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Баталкин, Артамонов и Веселов вину признали частично, не отрицая, что наносили М [REDACTED] удары руками и ногами, а затем Веселов отверткой добил М [REDACTED]. После этого труп сожгли.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Баталкин**, не соглашаясь с приговором, указывает на то, что при назначении наказания суд не учел нахождения на его иждивении несовершеннолетней дочери, положительных характеристик, его активного участия в благотворительных акциях, наличия тяжелых заболеваний. Оставлено без внимания суда и то, что потерпевший неоднократно судим, вел аморальный образ жизни, его жена заявила об отсутствии претензий с ее стороны, в отношении него отсутствуют отягчающие наказание обстоятельства. Кроме того, полагает, что суд без достаточных оснований не применил к нему положения ст. 48 УК РСФСР или ст. 78 УК РФ, поскольку с момента совершения преступления прошло более 14 лет. Просит изменить приговор, применив к нему ст. 64 УК РФ, и одновременно ставит вопрос об освобождении его от наказания за истечением сроков давности;

В дополнении осужденный Баталкин просит переqualифицировать его действия на ст. 109 УК РСФСР по тем основаниям, что по заключению эксперта смерть потерпевшего наступила не от его действий, а от ранений, причиненных Веселовым;

- **адвокат Кварацхелия в защиту Баталкина** просит дать действиям его подзащитного правильную юридическую оценку, то есть, по фактически содеянному Баталкиным, ссылаясь на заключение эксперта о причинах смерти М [REDACTED], которые не опровергают показания его подзащитного о том, что он нанес по-

следнему всего несколько ударов по различным частям тела. Отсутствие очевидцев преступления, и ссылка только на позицию осужденных о том, что они частично признали вину в убийстве, является неубедительной. При назначении наказания не учтены положения о сроках давности, а также мнение потерпевшей, простившей осужденных;

- **осужденный Артамонов**, считая приговор необоснованным и несправедливым, не отрицая участия в избиении М [REDACTED], что согласуется с заключением эксперта, вместе с тем, утверждает, что последнего встретили случайно, удары, повлекшие его смерть, были нанесены Веселовым, что также подтверждается заключением эксперта. Более того, после нанесенных им ударов М [REDACTED] был жив. Обращает внимание на то, что «заказчиком» являлся К [REDACTED] который, тем не менее, выступал в качестве свидетеля. Указывает на то, что после совершения преступления и до настоящего времени зарекомендовал себя с положительной стороны, занимался воспитанием малолетних детей, один из которых тяжело болен. Просит учесть изложенное, дать его действиям правильную юридическую оценку и назначить более мягкое наказание;

- **адвокат Ситдилов в защиту Артамонова**, на основе детального анализа добытых по делу доказательств, приводит доводы, аналогичные его подзащитному, ссылаясь при этом на отсутствие каких-либо других доказательств, подтверждающих наличие умысла его подзащитного на убийство М [REDACTED]. Утверждает, что по делу не добыто убедительных доказательств, подтверждающих, что К [REDACTED] был «заказчиком» убийства М [REDACTED]. Смерть же последнего наступила от действий Веселова. Поэтому в действиях его подзащитного усматривается состав преступления, предусматривающий ответственность за причинение менее тяжких телесных повреждений, то есть, ст. 109 УК РСФСР. А в соответствии с требованиями ст. 78 УК РФ Артамонов подлежит освобождению от наказания. Просит приговор отменить, и одновременно ставит вопрос о переквалификации действий Артамонова на ст. 109 УК РСФСР и освобождении его от наказания за истечением сроков давности;

- **осужденный Веселов**, не отрицая обоснованность осуждения за убийство, излагая обстоятельства совершения преступления, аналогичные его показаниям, утверждает, что сговора с Баталкиным и Артамоновым на убийство не было, и те вмешались в драку на его стороне, конфликт был только между ним и М [REDACTED]. Просит переквалифицировать его действия на ст. 103 УК РСФСР;

- **основной и дополнении к ней адвокат Канчурина в защиту Веселова**, на основе подробного анализа доказательств по делу, приводит доводы, аналогичные доводам ее подзащитного, утверждая, что имел место эксцесс исполнителя со стороны ее подзащитного, нанесшего М [REDACTED] несколько ударов отверткой, повлекших смерть последнего. Указывает на отсутствие в деле доказательств, подтверждающих наличие у осужденных сговора на убийство М [REDACTED]. Полагает,

что ее подзащитный должен нести ответственность за неквалифицированное убийство, то есть, по ст. 103 УК РСФСР. Но, учитывая давность преступления, Веселов подлежит освобождению от наказания. Просит переqualифицировать действия Веселова на ст. 103 УК РСФСР и на основании ст. 78 УК РФ освободить его от наказания за истечением сроков давности.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденных и их адвокатов неубедительными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных и адвокатов, а также возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Баталкина, Артамонова и Веселова в убийстве М [] соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

В кассационных жалобах осужденных и адвокатов не оспаривается то обстоятельство, что последствиями события, произошедшего 28 июня 1996 года в г. [] при непосредственном участии Баталкина, Артамонова и Веселова, явилась смерть М []

Это подтверждается показаниями самих осужденных о том, что они все принимали участие в избиении М [], нанося ему удары в различные части тела, после чего Веселов несколько раз ударил М [] отверткой в голову; протоколом осмотра кладбища в районе поселка [] свидетельствующего об обнаружении трупа мужчины, впоследствии опознанного как трупа М [], со следами горения; заключением судебно-медицинского эксперта о причинах смерти М [], а также и другими, содержащимися в приговоре доказательствами.

Доводы осужденных Артамонова, Баталкина и их защитников о том, что Артамонов и Баталкин должны нести ответственность только за фактически совершенные действия в отношении М [], то есть по ст. 109 УК РСФСР, а не за убийство, а также доводы Веселова и его адвоката об отсутствии предварительного сговора на убийство, в связи с чем, Веселов должен отвечать по ст. 103 УК РСФСР, выдвигались и при судебном разбирательстве, которые обоснованно признаны несостоятельными.

Как следует из приговора, в котором анализу и оценке подвергнуты все признанные достоверными доказательства, Артамонов, Баталкин и Веселов заранее приняли решение об убийстве М [] для чего привезли его в безлюдное место, в район кладбища. Все они, в том числе Артамонов и Баталкин, желая лишить жизни М [], стали совместно и согласованно наносить ему удары руками и ногами по голове и телу, совершая эти действия до тех пор, пока М [] не пе-

рестал подавать признаки жизни, а с целью доведения умысла на лишение жизни до конца, М [] были нанесены удары отверткой. Все обнаруженные у М [] повреждения в области головы, имеют одинаковую степень тяжести, каждое из них в отдельности могло привести к смерти.

Об умысле осужденных на лишение М [] жизни свидетельствуют характер полученных им телесных повреждений, их механизм и локализация, а также совместные и согласованные действия осужденных, направленные на лишение жизни М [] и дальнейшее сокрытие следов преступления путем сожжения трупа.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Артамонова, Баталкина и Веселова виновными в совершении преступления, и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

Ссылка в кассационных жалобах на участие в преступлении некоего Кочеткова, во внимание быть принята не может, поскольку в соответствии со ст. 252 УПК РФ суд не вправе выйти за пределы предъявленного обвинения, то есть, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

При назначении наказания Артамонову, Баталкину и Веселову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, данные об их личности, смягчающие наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела, в том числе и те, на которые содержится ссылка в кассационных жалобах. Назначенное осужденным наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, и подлежащим смягчению, в том числе, с применением ст. 64 УК РФ, судебная коллегия не находит.

Мотивы, по которым суд первой инстанции не нашел оснований для применения к осужденным положений ст. 78 УК РФ или ст.48 УК РСФСР, то есть, их освобождения от уголовной ответственности за истечением сроков давности, подробно изложены в приговоре. Законность и обоснованность такого решения суда у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УЦПК РФ,
судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 апреля 2011 года в отношении *Баталкина А. [] Ю. []*, *Артамонова Е. [] П. []* и *Веселова Ю. [] Б. []* оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи