



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-Дп11-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 августа 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Воронова А.В. и Семенова Н.В.,
при секретаре Ирошниковой Е.А.,

рассмотрев в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., надзорную жалобу осужденного Тюнькина С.В. о пересмотре приговора Майкопского районного суда Республики Адыгея от 8 мая 2009 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 8 декабря 2010 года, в отношении

Тюнькина С [] В []

осужденного по приговору Майкопского районного суда Республики Адыгея от 8 мая 2009 года по п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы; по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 228¹ УК РФ к 6 годам 3 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений

путем частичного сложения наказаний окончательно Тюнькину назначено 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Теучежского районного суда Республики Адыгея от 26 мая 2010 года приговор в отношении Тюнькина С.В. изменен. С применением ч.1 ст. 62 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ) осужденному назначено: по п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ - 6 лет лишения свободы; по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ - 4 года 10 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Тюнькину назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 8 декабря 2010 года приговор в отношении Тюнькина С.В. изменен. Действия осужденного переквалифицированы с п. «б» ч.2 ст. 228¹, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ на ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.), по которой назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорном представлении поставлен вопрос о снижении наказания осужденному.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., объяснение осужденного Тюнькина С.В., мнение прокурора Утюжникова А.А. о снижении наказания осужденному, Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Тюнькин признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление осужденным совершено 14 и 15 мая 2008 года [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении поставлен вопрос о пересмотре постановления президиума Верховного суда Республики Адыгея в части назначенного Тюнькину наказания в связи с тем, что при назначении осужденному наказания суд надзорной инстанции не принял во внимание и не учел изменения, внесенные в приговор постановлением Теучежского районного суда от 26 мая 2010 года.

В надзорной жалобе осужденный просит разобраться в деле, указывая, что в протоколе ознакомления его с заключением эксперта от 25 ноября 2008 года (т. 1. л.д. 218), протоколах о предъявлении ему обвинения и допросе в качестве обвиняемого от 27 января 2009 года (т.2, л.д. 97-100, 101-104) стоит подпись не адвоката Шашевой О.Т.. Кроме того, отмечает, что протокол от 25 ноября 2008 года составлен в ИВС УВД по г. Майкопу, но он там не находился. Также указывает, что им в ходе предварительного следствия на имя следователя были поданы три ходатайства, но они остались нерассмотренными как органами следствия, так и судом. В заседании суда кассационной инстанции осужденный в дополнении к доводам кассационной жалобе также указал, что следственные действия, проведенные 1 и 2 июля, 27 августа, 5 сентября 2008 года и связанные с ознакомлением с постановлением о назначении экспертизы, заключениями экспертов, получением образцов для сравнительного исследования в указанные в протоколах даты не проводились. Просит о переквалификации своих действий на пособнические в приобретении наркотического средства, а также о снижении наказания с применением правил ст. 64 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорного представления и надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Доводы осужденного о том, что он действовал в качестве пособника в приобретении наркотического средства С [], были предметом обсуждения судом, и обоснованно признаны несостоятельными.

Суд правильно признал, что умысел осужденного на сбыт наркотического средства подтверждается не только неоднократными продажами с его стороны марихуаны С [], но и неоднократным приобретением ее у Г [] под реализацию.

Нельзя признать состоятельными и доводы осужденного о нарушении его права на защиту в ходе предварительного следствия, выразившемся в непроведении следственных действий в указанные в протоколах даты по ознакомлению с постановлением о назначении экспертизы, заключениями экспертиз, получением образцов для сравнительного исследования, а также ознакомлении с заключением эксперта, предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого в отсутствие защитника Шашевой О.Т., подпись которой в протоколах ей якобы не принадлежит.

Как следует из материалов дела, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства Тюнькин С.В. об указанных нарушениях не заявлял, об указанных нарушениях им было заявлено уже после вступления приговора в законную силу.

По результатам проверки его заявления было вынесено постановление следователя от 23 июля 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении следователя, осуществлявшего предварительное следствие по его делу. Из указанного постановления следует, что указанные следственные действия с ним проводились, а адвокат Шашева О.Т. присутствовала на всех

следственных действиях, проводимых с его участием, о чём она пояснила в своих объяснениях.

Указанные обстоятельства были проверены по жалобе осужденного и в судебном порядке, по результатам которого его жалоба на постановление следователя постановлением Майкопским городским суда от 20 сентября 2010 года оставлена без удовлетворения.

Кроме того, из сообщения заместителя начальника ФКУ СИЗС УФСИН России по Республике Адыгея следует, что в день предъявления Тюнькину обвинения и допроса его в качестве обвиняемого от 27 января 2009 года в место содержания Тюнькина под стражей для производства с ним следственных действий прибывали следователь Т [] и адвокат Шашева О.Т.

У Судебной коллегии не вызывает сомнение факты производства указанных следственных действий с осужденным в присутствии адвоката Шашевой О.Т., поскольку адвокат в ходе предварительного следствия и в судебном заседании активно осуществляла свои полномочия по защите интересов Тюнькина С.В.

Кроме того, после окончания предварительного следствия Тюнькин С.В. был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела, в том числе и теми, на которые имеется ссылка в его жалобе.

Предположение осужденного о том, что в протоколах о привлечении его в качестве обвиняемого и допросе его в качестве обвиняемого стоит подпись не адвоката Шашевой О.Т., противоречит неоспариваемому им протоколу ознакомления Тюнькина С.В. с материалами уголовного дела, в котором стоит такая же подпись адвоката, что и в оспариваемых им протоколах.

Что касается доводов жалобы осужденного о нерассмотрении в ходе предварительного следствия и судебном заседании заявленных им трех ходатайств, которые якобы были утеряны следователем, то из вышеуказанных постановлений следователя и Майкопского городского суда следует, что такие ходатайства от Тюнькина из ИВС не поступали.

Более того, Тюлькин С.В., не лишенный права повторно заявить такие ходатайства в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по существу, своим правом не воспользовался.

Как усматривается из материалов дела, президиум Верховного Суда Республики Адыгея, пересматривая в порядке надзора приговор в отношении Тюнькина СВ., пришел к выводу о совершении осужденным одного продолжаемого преступления и переквалифицировал его действия с п. «б» ч.2 ст. 228¹, ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 228¹ УК РФ на ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 228¹ УК РФ, по которой назначил 7 лет лишения свободы.

Вместе с тем, принимая решение о назначении Тюнькину наказания в виде 7 лет лишения свободы, суд надзорной инстанции не учел, что ранее 26 мая 2010 года постановлением Теучежского районного суда Республики Адыгея приговор в отношении осужденного был приведен в соответствие с Федеральным законом от 29.06.2009 года № 141-ФЗ и наказание

осужденному было смягчено, как отдельно за каждое из совершенных им преступлений, так и по совокупности преступлений, назначено окончательное наказание 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Таким образом, назначая Тюнькину по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228¹ УК РФ 7 лет лишения свободы, суд надзорной инстанции ухудшил положение осужденного.

С учетом изложенного и принимая во внимание установление судом таких смягчающих обстоятельств, как активное способствование Тюнькиным раскрытию преступления, изобличению другого участника преступления, положительную характеристику, Судебная коллегия считает возможным снизить ему наказание до минимальных пределов.

Кроме того, президиум Верховного Суда Республики Адыгея, переквалифицировав действия осужденного на одну статью, не исключил из приговора указание о назначении Тюнькину наказания по ч.3 ст. 69 УК РФ.

Поэтому судебные решения и в этой части подлежат изменению.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Майкопского районного суда Республики Адыгея от 8 мая 2009 года, постановление президиума Верховного Суда Республики Адыгея от 8 декабря 2010 года в отношении **Тюнькина С [] В []** изменить.

Снизить ему наказание по ч. 3 ст. 30, п. "б" ч. 2 ст. 228¹ УК РФ до пяти лет лишения свободы.

Исключить указание о назначении наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу осужденного – без удовлетворения,

Председательствующий

Судьи