



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-Г11-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Тарасова С.С. на решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 мая 2011 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Удмуртской Республики от 6 декабря 2010 года № 376 «О внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Удмуртской Республики и Совета Министров УАССР».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титовой А.А., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительством Удмуртской Республики 6 декабря 2010 года принято постановление № 376 «О внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Удмуртской Республики и Совета Министров УАССР».

Подпунктом 1 пункта 24 указанного постановления установлены границы Валамазского государственного охотничьего бобрового заказника.

Указано, что он расположен на территории Селтинского и Красногорского районов Удмуртской Республики, площадь - 14,2 тыс. га, в границах:

северная - от деревни Сычи по дороге на деревню Малиновка до поселка Валамаз;

восточная - от поселка Валамаз по дороге через бывшую деревню Поверочный Полом до села Валамаз и далее по узкоколейной железной дороге до поселка Головизнин Язок;

южная - по реке Кильмезь от поселка Головизнин Язок до дороги на Красную Горку, далее по дороге до южной стороны кварталов 43, 42, 41, 40, далее по западной стороне квартала 40 Сардыкского участкового лесничества;

западная - по квартальной просеке между лесными кварталами 28 - 29, 17 - 18, 8 - 9 Сардыкского участкового лесничества, 97 - 98, 97 - 71, 96 - 70, 95 - 69 Валамазского участкового лесничества - до деревни Ноза. От деревни Ноза через деревни Латыри, Уть-Сюмси, Морозы до границы с Кировской областью, далее по этой границе до дороги Дюпиха - Сычи до деревни Сычи.

Тарасов С.С. обратился в суд с заявлением о признании недействующим подпункта 1 пункта 24 указанного выше постановления Правительства Удмуртской Республики, ссылаясь на то, что в нарушение требований статьи 23 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» в границы Валамазского бобрового заказника включена территория Красногорского района без согласования с органами местного самоуправления района.

Как указывал заявитель, территория Красногорского района ранее на основании постановления Правительства Удмуртской Республики от 21 сентября 1998 года № 860 входила в состав охотничьих угодий общего пользования, где охота не была запрещена. Включение же данной территории в границы заказника существенным образом затрагивает его права и законные интересы, поскольку он, будучи охотником-любителем, лишен возможности охотиться на указанной территории.

Более того, по утверждению заявителя, содержащееся в оспариваемом постановлении описание границ Валамазского бобрового заказника не отвечает требованиям ясности и определенности, так как указанные в описании ориентиры: деревни Поверочный Полом, Малиновка и Сычи не существуют, в связи с чем установить границу заказника по указанным ориентирам невозможно, что нарушает права заявителя и иных лиц, осуществляющих охоту на данной территории.

Оспаривая названное постановление, Тарасов С.С. ссылался также на то, что оно подписано исполняющим обязанности председателя Правительства Удмуртской Республики.

Тогда как в силу статьи 13 Закона Удмуртской Республики от 2 марта 2001 года № 6-РЗ «О Правительстве Удмуртской Республики» постановления Правительства подписываются Президентом Удмуртской Республики либо по его поручению председателем Правительства республики. Такое поручение оформляется указом или распоряжением Президента. Подписавший

оспариваемое постановление Богатырев В.В. соответствующего поручения от Президента Удмуртской Республики не получал и подобными полномочиями не обладал.

Решением Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 мая 2011 года в удовлетворении заявления Тарасову С.С. отказано.

В кассационной жалобе Тарасов С.С. ставит вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

В силу пунктов 2, 3 части 1 статьи 362 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены решения суда в кассационном порядке являются недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, и несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Отказывая Тарасову С.С. в удовлетворении требований, суд в решении указал, что оспариваемое постановление принято уполномоченным органом исполнительной власти в установленном порядке, опубликовано официально для всеобщего сведения.

При этом суд исходил из того, что должностное лицо, подписавшее оспариваемое постановление – Богатырев В.В., надлежащим образом наделен полномочиями исполняющего обязанности председателя Правительства Удмуртской Республики и обладал на момент издания постановления правом на его подписание.

Однако суд не учел, что в силу статьи 13 Закона Удмуртской Республики от 2 марта 2001 года № 6-РЗ «О Правительстве Удмуртской Республики» постановления и распоряжения Правительства Удмуртской Республики подписываются Президентом Удмуртской Республики либо по его поручению Председателем Правительства Удмуртской Республики. Такое поручение Председателю Правительства Удмуртской Республики оформляется указом или распоряжением Президента Удмуртской Республики.

Как утверждал заявитель, указа или распоряжения, которым Богатырев В.В. наделялся бы правом подписывать постановления Правительства Удмуртской Республики, Президентом Удмуртской Республики не издавалось.

Приведённые доводы, имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, в нарушение требований статей 196, 198 Гражданского процессуального кодекса РФ оставлены судом без внимания и какой-либо оценки в решении суда не получили.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» при рассмотрении дела по существу суду надлежит выяснять порядок принятия нормативного правового акта, в частности:

полномочия органа (должностного лица) на издание нормативных правовых актов и их пределы;

форму (вид), в которой орган (должностное лицо) вправе принимать нормативные правовые акты;

предусмотренные правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе правила их опубликования.

Если суд установит, что при издании оспариваемого нормативного правового акта были нарушены требования законодательства хотя бы по одному из оснований, влекущих признание акта недействующим, он вправе принять решение об удовлетворении заявления без исследования других обстоятельств по делу, в том числе содержания оспариваемого акта.

Данные указания судом первой инстанции не учтены, в связи с чем постановленное им решение не может быть признано законным и обоснованным.

Кроме того, отвергая доводы заявителя о наличии неопределенности в описании границ Валамазского государственного охотничьего бобрового заказника, суд указал, что они обозначены природными и географическими объектами (реки, дороги, железные дороги, просеки, населенные пункты), имеющимися в действительности.

Однако в нарушение части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ ни одного доказательства в подтверждение своего вывода суда в решении не привёл. Данные об этом в материалах дела отсутствуют.

При этом в кассационной жалобе заявитель утверждает, что большинство из географических ориентиров, по которым установлены границы заказника, в настоящее время не существует: нет деревень Поверочный Полом, Малиновка, дороги между поименованными в оспариваемом постановлении населёнными пунктами отсутствуют, а в селе Валамаз никогда не было узкоколейной железной дороги.

По смыслу пункта 25 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» содержание нормативного правового акта должно быть ясным и четким, исключающим возможность неоднозначного толкования при его применении, в связи с чем суду, проверяя содержание оспариваемого акта, необходимо выяснять, является ли оно определенным.

С учетом изложенного, доводы заявителя о том, что по имеющимся в оспариваемом постановлении ориентирам границы Валамазского государственного охотничьего бобрового заказника, а вместе с этим и границы распространения его особого режима использования, как особо охраняемой природной территории, однозначно определить не представляется возможным, нуждаются в дополнительной проверке и оценке суда первой инстанции.

Принимая во внимание, что допущенная судом неисследованность имеющих значение для дела обстоятельств в заседании суда кассационной инстанции не восполнима, Судебная коллегия считает необходимым решение суда отменить и направить дело в суд на новое рассмотрение.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Удмуртской Республики от 26 мая 2011 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи

