



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О11-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Балагурова Е.Н, Солтана В.А, адвокатов Непианиди И.Х, Горюновой Т.Ю. и общественного защитника Солтана А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 4 апреля 2011 года, по которому

БАЛАГУРОВ Е.Н, ранее
не судим

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к десяти годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год; по ч.3ст.162УК РФ к семи годам лишения свободы; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на один год шесть месяцев.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Балагурову Е.Н. назначено

семнадцать лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года в исправительной колонии строгого режима.

СОЛТАН В [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] ранее
не судим

осуждён по п.«в»ч.4ст.162УК РФ к шести годам лишения свободы; по ч.3ст.162УК РФ с применением ч.1ст.62УК РФ к пяти годам лишения свободы; по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы; по ч.3ст.30-пп.«а»,«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ с применением ч.1ст.62УК РФ к пяти годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Солтану В.А. назначено девять лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Солтана и Балагурова в пользу Б [REDACTED]

- за причинённый убийством мужа моральный вред по [REDACTED] рублей с каждого;
- в счёт возмещения материального ущерба, причинённого хищением имущества солидарно [REDACTED] рублей;
- в счёт возмещения расходов, связанных с погребением солидарно [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Постановлено взыскать с Солтана и Балагурова в пользу П [REDACTED] моральный вред по [REDACTED] рублей с каждого и в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] рублей солидарно.

Балагуров и Солтан признаны виновными и осуждены за разбойное нападение на Б [REDACTED] совершённое 7 января 2010 года в г. [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, за убийство Б [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем; за разбойное нападение на П [REDACTED], совершённое 26 января 2010 года в г. [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, в крупном размере, у Солтана – с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, Солтан признан виновным и осуждён за покушение на убийство П [REDACTED], сопряжённое с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Щукиной Л.В, полагавшей судебное решение в отношении Балагурова изменить, исключив из приговора указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы, в остальной части приговор - оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Солтан, не оспаривая доказанности своей вины в разбойных нападениях на Б [REDACTED] и П [REDACTED] и правильность квалификации действий в этой части, в то же время оспаривает обоснованность осуждения за убийство Б [REDACTED] и покушения на убийство П [REDACTED], ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия Балагуров и Соловьёв его оговорили, а также оказывали на него психологическое воздействие, просит объективно разобраться в материалах дела, оправдать его по ст.105УК РФ и смягчить назначенное ему наказание, ссылаясь на то, что впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет положительные характеристики и определённые достижения в спорте,

- адвокат Горюнова Т.Ю. в интересах осуждённого Солтана просит об изменении приговора и прекращении уголовного дела в части обвинения Солтана в совершении убийства, ссылаясь на то, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; на протяжении предварительного следствия Солтан категорически отрицал совершение им убийства Б [REDACTED] утверждая, что договорённость была на завладение автомобилем потерпевшего, убийство совершил Балагуров самостоятельно, что явилось неожиданным для Солтана;

- общественный защитник Солтан А.А. просит об отмене приговора в части осуждения несовершеннолетнего Солтана В.А. по пп.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ и изменения приговора в части покушения на убийство, указывая, что преступления были совершены в группе под психологическим давлением взрослых лиц – Балагурова и С [REDACTED], подстрекавших Солтана к совершению преступлений; считает, что написанная явка с повинной и активное содействие расследованию на этапе предварительного следствия должна быть признана судом обстоятельством, смягчающим наказание, полагает, что судом сделан не полный анализ всех допросов и очных ставок и просит тщательно и объективно разобраться в деле;

- адвокат Белых А.Б. в интересах осуждённого Солтана просит об изменении приговора, ссылаясь на непричастность Солтана к убийству

Б [] и покушения на убийство П [] просит об оправдании Солтана в этой части обвинения, указывая на то, что представленные стороной обвинения доказательства вины Солтана носят косвенный характер и основаны на предположениях;

- осуждённый Балагуров просит изменить приговор, переквалифицировав его действия на ч.1ст.115УК РФ, указывая, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что он не совершал убийства Б [], действия его выразились лишь в том, что он несколько секунд душил потерпевшего, но затем прекратил свои действия по просьбе Б [], которого затем ударил несколько раз насосом; никакой договорённости об убийстве с Солтаном у него не было, считает, что Солтан затянул удавку на шее потерпевшего и удерживал до тех пор, пока потерпевший не перестал дышать

- адвокат Непианиди И.Х. в интересах осуждённого Балагурова просит приговор изменить, переквалифицировать действия осуждённого с п.п.«ж»,«з»ч.2ст.105УК РФ на ч.1ст.115УК РФ и снизить наказание по совокупности преступлений до минимума, ссылаясь на то, что предварительной договорённости с Солтаном о совершении убийства Б [] не было; смерть потерпевшего наступила не от действий Балагурова.

В возражении государственный обвинитель Сухопарова С.С. просит приговор оставить без изменения

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённых Балагурова, Солтана и адвокатов Бондаренко В.Х, Чегодайкина А.Н, поддержавших доводы жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённых Балагурова и Солтана в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Балагуров неоднократно в категорической форме пояснял о том, что в процессе разбойного нападения на Б [] Солтан первым нанёс удар кулаком в лицо водителя такси. Уехав в лес, совместно с Солтаном душили потерпевшего верёвкой, после чего поочерёдно нанесли Б [] множественные удары насосом в область головы, при этом Солтан нанёс потерпевшему множество ударов.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Балагурова в ходе предварительного следствия об обстоятельствах происшедшего достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами. Суд дал надлежащую оценку приведённым показаниям Балагурова и правильно оценил изменение им показаний.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что на веранде дачного дома на участке № [] по улице

█ в кооперативе █ был обнаружен труп Б █ с признаками насильственной смерти. На шее трупа имеется петля из синтетического материала.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Б █ наступила от острой дыхательной недостаточности(механическая асфиксия), развившейся в результате сдавления органов шеи петлёй(удавкой).

Мотив убийства Б █ установлен судом верно. Из приведённых в приговоре доказательств следует, что Солтан и Балагуров, действуя из корыстных побуждений, с целью хищения автомобиля, денег и иных ценностей, напали на Б █ и каждый из них, видя действия друг друга, наносил удары Б █, а когда тот был приведён в состояние, когда не мог оказывать сопротивления, взяв обрывок тюли, используя его в качестве удавки, накинули на шею Б █ затащили её и удерживали до тех пор, пока Б █ не перестал подавать признаки жизни.

Поскольку умысел Солтана и Балагурова был направлен на убийство Б █ между Солтаном и Балагуровым имелся предварительный сговор на убийство, каждый из них принимал непосредственное участие в процессе лишения жизни Б █ и смерть последнего наступила от нанесённых ими ранений, то независимо от того, от чьих конкретно действий наступила смерть, а также независимо от времени наступления смерти, каждый из них обоснованно судом признан соисполнителем убийства.

Из показаний потерпевшего П █ в судебном заседании явствует, что 26 января 2010 года на него было совершено разбойное нападение, в результате которого Солтан, сидевший рядом с ним в машине, нанёс ему удар кулаком в лицо, Балагуров стал хватать его за руки, мешая управлять ему транспортным средством, а сидевший на заднем сидении С █ стал душить его, схватив руками за шею. Когда машина остановилась, Солтан вытащил его из машины, заставив сесть на заднее сидение, после чего все трое стали требовать деньги, при этом Солтан обыскал карманы его одежды, достал портмоне, в котором находились деньги в сумме █ рублей и сотовый телефон. Более часа парни ездили на его машине, потом остановились в незнакомом ему месте, вытащили его машины, накинули на шею верёвку и стали душить, после чего он потерял сознание и очнулся уже в багажнике движущейся машины. Ему удалось сначала развязать себе руки, затем снять с шеи верёвку. Когда машина остановилась в очередной раз, открылся багажник и он увидел С █ и Солтана, которые удивившись, что он жив, сказали, что будут его убивать. Солтан ударом кулаком свалил его на землю, после чего стал вместе с С █ душить, накинув на шею петлю. Затем на его голову надели пакет и опять стали душить, после чего он потерял сознание. Очнулся от того, что у него горела спина. Сняв с головы пакет, он обнаружил, что находится в дачном доме, где горели его куртка и поленья, валявшиеся на полу. Разбив оконное стекло, он

перерезал и снял с шеи две верёвки. Добравшись до города, о происшедшем сообщил в милицию.

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Панфилова обнаружен ожог 1-2 степени на правой боковой поверхности грудной клетки, ссадины, кровоподтёки и внутрикожные кровоизлияния на шее, внутрикожные кровоизлияния правого и левого лучезапястного суставов, которые могли образоваться в результате воздействия гибкого полужёсткого предмета, каковым могла быть удавка в виде верёвки или другой предмет.

Виновность Балагурова и Солтана в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Балагурова и Солтана в разбое, совершёнными группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему и в убийстве Б [] совершённом группой лиц по предварительному сговору и сопряжённом с разбоем, верно квалифицировав их действия.

Выводы суда о наличии у Балагурова предварительного сговора с Солтаном на совершение разбоя и убийства Б [] надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Балагурова и Солтана в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют согласованным и совместным действиям Балагурова и Солтана при совершении преступлений.

Доводы кассационных жалоб о том, что Солтан участвовал в разбое под влиянием страха и психического принуждения со стороны Балагурова, являются несостоятельными и противоречат материалам дела. В судебном заседании Солтан пояснял, что Балагуров ему никак не угрожал. О наличии каких-либо угроз Солтану, принуждении его к совершению разбоя и Балагуров не давал показаний. Как следует из материалов дела, у Солтана имелся предварительный сговор с Балагуровым на совершение разбоя и убийства, при его совершении Солтан совершал активные действия, после совершения преступления участвовал в сбыте похищенного, завладел частью похищенного, о происшедшем в органы милиции не сообщил. Указанные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют, как об отсутствии угроз в отношении Солтана, так и об отсутствии психического принуждения к совершению разбоя и убийства.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном

судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых Солтан и Балагурова об оговоре их со стороны друг друга, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии предварительного сговора, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Основное наказание назначено Солтану и Балагурову в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказаний, установленных ч.2ст.43 УК РФ, данных об их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора назначение Балагурову дополнительного наказания в виде ограничения свободы, поскольку на момент совершения преступлений 7 января 2010 года Федеральный закон №377 от 27 декабря 2009 года не вступил в законную силу.

За исключением вносимого изменения, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Забайкальского краевого суда от 4 апреля 2011 года в отношении **Балагурова Е.Н.** изменить: исключить из приговора указание о назначении дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

В остальной части тот же приговор в отношении Балагурова Е.Н, а также **Солтана В.А.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Балагурова Е.Н, Солтана В.А, общественного защитника Солтана А.А. и адвокатов Непианиди И.Х, Горюновой Т.Ю, Белых А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи