



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г11-124

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«29»июля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Гуляевой Г.А.

судей

Назаровой А.М., Задворнова М.В.

при секретаре

Горловой С.В.

рассмотрела в закрытом судебном заседании дело по иску Сабирова Х.С. к Федеральному государственному унитарному предприятию «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов и по встречному требованию Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» к Сабирову Х.С. о возмещении судебных издержек по кассационной жалобе Сабирова Х.С. на решение Московского городского суда от 14 марта 2011 года, которым исковые требования Сабирова Х.С. удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Сабирова Х.С. – Вахитовой И.Х., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» Поповой Л.Г., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшего решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сабиров Х.С. с 1 декабря 1997 года занимал должность [REDACTED] спецкомбината «Радон». Впоследствии в результате преобразований данного предприятия 8 мая 2009 года Сабиров Х.С. назначен на должность [REDACTED] отделения филиала «Приволжский территориальный округ» Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО».

Приказами директора филиала «Приволжский территориальный округ» Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» от 26 октября 2009 года №80-од, от 18 декабря 2009 года №114-од, от 4 февраля 2010 года № 11-од Сабирову Х.С. были объявлены выговоры.

Приказом и.о. директора филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» от 9 февраля 2010 года № 10 с Сабировым Х.С. расторгнут трудовой договор от 11 ноября 2008 года за неоднократное неисполнение без уважительных причин трудовых обязанностей с 9 февраля 2010 года, и он уволен с должности [REDACTED] отделения филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Полагая дисциплинарные взыскания и увольнение незаконными, Сабиров Х.С. обратился в суд с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в размере [REDACTED] руб., признании незаконными приказов о наложении дисциплинарных взысканий, компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб. и судебных расходов в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., ссылаясь на то, что дисциплинарных проступков он не совершал; работодателем нарушена процедура привлечения его к дисциплинарной ответственности и увольнения, предусмотренная статьей 193 Трудового кодекса Российской Федерации: не истребованы объяснения, не ознакомлен с приказами о наложении дисциплинарных взысканий, нарушен срок привлечения к дисциплинарной ответственности.

Представитель ответчика иск Сабирова Х.С. не признал. Федеральное государственное унитарное предприятие «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» предъявило к Сабирову Х.С. встречные требования о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела, в размере [] руб.

Решением Московского городского суда от 14 марта 2011 года постановлено:

Признать незаконным приказ филиала «Приволжский территориальный округ» Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» от 18 декабря 2009 года № 114-од «О наложении дисциплинарного взыскания».

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» в пользу Сабирова Х [] С [] компенсацию морального вреда в размере [] руб.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» в пользу Сабирова Х [] С [] в возмещение судебных расходов [] руб.

В остальной части иска Сабирова Х [] С [] к Федеральному государственному унитарному предприятию «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, признании незаконными приказов о наложении дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов отказать.

В удовлетворении требований Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» к Сабирову Х [] С [] о возмещении судебных издержек отказать.

Взыскать с Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» государственную пошлину в пользу федерального бюджета в размере 4 000 руб.

В кассационной жалобе Сабиров Х.С. ссылается на то, что судом неправильно применены нормы материального и процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда не соответствуют материалам дела, в связи с чем просит решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований, а также в той части, в которой его требования о взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов удовлетворены частично отменить и принять новое решение об удовлетворении иска в полном объеме, не передавая дело на новое рассмотрение.

Сабиров Х.С., извещённый о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда кассационной

инстанции не явился, в связи чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что приказом филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» №80-од от 26 октября 2009 года «О наложении дисциплинарного взыскания» за нарушение пункта 8.3.8 Временной инструкции по делопроизводству аппарата управления ФГУП «РосРАО» от 30 января 2009 года №7, выразившееся в ненадлежащем хранении и предоставлении заведомо ложной информации об отсутствии несданных печатей по уважительным причинам, Сабирову Х.С. объявлен выговор.

В соответствии с пунктом 8.3.8 Временной инструкции по делопроизводству аппарата управления ФГУП «РосРАО», с которой истец ознакомлен 11 февраля 2009 года, ответственность за законность использования и надежность хранения печатей и штампов, кроме печати Предприятия (ФГУП), возлагается на руководителей соответствующих структурных подразделений. Пришедшие в негодность и утратившие значение печати и штампы подлежат возврату по месту выдачи, где они централизованно уничтожаются по акту с соответствующей отметкой в журнале (пункт 8.3.9 Временной инструкции).

Однако, Сабиров Х.С., являясь [] отделения, который несет персональную ответственность за хранение и использование печатей и штампов, имея информацию о наличии гербовой печати в бухгалтерии отделения, при централизованной сдаче печатей и штампов не проинформировал филиал о том, что не все печати им сданы и по каким основаниям, а также по выходу из отпуска работника, которому эта печать передана в использование, не принял мер по её изъятию и последующей передаче филиалу, тем самым допустив нарушение возложенных на него должностных обязанностей.

До применения указанного дисциплинарного взыскания 6 октября 2009 года работодателем от Сабирова Х.С. получено письменное объяснение. С приказом от 26 октября 2009 года №80-од истец ознакомлен по выходу из отпуска 23 ноября 2009 года.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия согласна с выводом суда о том, что данное дисциплинарное взыскание применено с соблюдением требований статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации и является обоснованным.

Доводам истца и его представителя о том, что решением ФГУП «РосРАО», оформленным письмом и.о. генерального директора С [] от 21 января 2010 года №12.4/86 с Сабирова Х.С. снято

вышеуказанное дисциплинарное взыскание как необоснованное, суд дал правильную оценку, указав в решении, что дисциплинарное взыскание не было отменено ответчиком в порядке, предусмотренном статьей 194 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приказом филиала «Приволжский территориальный округ» Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» от 4 февраля 2010 года № 11-од Сабирову Х.С. объявлен выговор за неисполнение приказа филиала от 22 июня 2009 года №29-од «О назначении ответственных лиц», нарушение пунктов 5.3, 5.8 Положения трудовых обязанностей.

Основанием для издания данного приказа явилась служебная записка заместителя директора - технического директора С [REDACTED]. «О годовом отчете Сабирова Х.С.», согласно которой 11 января 2010 года в аппарат управления филиала поступил Отчет о состоянии радиационной безопасности на радиационно - опасном объекте [REDACTED] отделение филиала «Приволжский территориальный округ» Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» за период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2009 года, утвержденный [REDACTED] отделения Сабировым Х.С. и направленный им в два подразделения Ростехнадзора - в Центральный аппарат в городе Москве и в Волжское межрегиональное территориальное управление. При проверке Отчета установлено, что на его титульном листе и в одной из его форм (форма Ф 2.1.1-ОСРБ) указано, что ответственным за радиационную безопасность в [REDACTED] отделении является заместитель директора по радиационной безопасности и эксплуатации объекта (главный инженер) Н [REDACTED]

Между тем, приказом директора филиала от 22 июня 2009 года №29-од «О назначении ответственных лиц», изданным во исполнение приказа ФГУП «РосРАО» от 28 мая 2009 года №1 34, с которым истец ознакомлен под роспись 23 июня 2009 года, ответственным за радиационную безопасность в [REDACTED] отделении назначен [REDACTED] отделения Сабиров Х.С. Этим же приказом Сабирову Х.С. предписано отменить все ранее изданные приказы, противоречащие приказу №29-од; осуществить контроль за выполнением данного приказа в [REDACTED] отделении.

Вместе с тем, получив приказ №29-од, истец его требования не выполнил, свой приказ №049 от 2 июня 2009 года «О назначении ответственных лиц за радиационную безопасность [REDACTED] отделения филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «РосРАО», которым назначил ответственным за радиационную безопасность [REDACTED] отделения заместителя директора по радиационной безопасности и эксплуатации объекта (главного инженера) Н [REDACTED] не отменил, а напротив, приказал Н [REDACTED] указать себя лицом, ответственным за радиационную безопасность отделения в годовом отчете за 2009 год, направив Отчет в Филиал, органы Ростехнадзора в январе 2010 года.

Поскольку Сабиров Х.С. не выполнил требования приказа №29-од и представил в Ростехнадзор заведомо недостоверные сведения, суд пришел к правомерному выводу о наличии в действиях истца длящегося дисциплинарного проступка.

Порядок наложения дисциплинарного взыскания судом проверен и признан соответствующим требованиям статей 192, 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводом суда Судебная коллегия не имеет.

Как следует из материалов дела, поводом к увольнению послужил акт целевой внеплановой проверки [REDACTED] отделения в период с 25 по 29 января 2010 года, назначенный приказом филиала «Приволжский территориальный округ» ФГУП «РосРАО» от 18 января 2010 года №2-од, которым создана комиссия в целях установления достоверности информации, изложенной в вышеупомянутом Отчете о состоянии радиационной безопасности на радиационно - опасном объекте [REDACTED] отделение филиала «Приволжский территориальный округ» Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» за период с 1 января 2009 года по 31 декабря 2009 года.

В результате проверки с учетом полученных объяснений истца, исследования и анализа документации, нормативных актов, опроса других работников и контроля на местности комиссией установлено, что на территории отделения в июле 2008 года было обнаружено радиоактивное загрязнение окружающей среды - грунта около хранилищ ПХ РО. Истец в период с 2008 года по январь 2010 года сообщал в Ростехнадзор и директору филиала недостоверную информацию о состоянии радиационной безопасности на объекте использования атомной энергии, неправомерно классифицируя событие, связанное с радиоактивным загрязнением окружающей среды, как нерадиационное происшествие класса П-2, несмотря на то, что событие класса «П-2» по определению – это событие, которое не привело к радиоактивному загрязнению окружающей среды (пункт 2.1 НП-014-2000).

Фактически же, согласно статье 1 Федерального закона от 9 января 1996 года № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения», «Нормам радиационной безопасности (НРБ-99)» СП 2.6.1.758-99, (в настоящее время – «Нормам радиационной безопасности НРБ-99/2009» СанПиН 2.6.1.2523-09), «Основным санитарным правилам обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99)» СП2.6.1.799-99, пункту 2.1 «Правил расследования и учета нарушений при обращении с радиационными источниками и радиоактивными веществами, применяемыми в народном хозяйстве (НП-014-2000)» событие, связанное с радиоактивным загрязнением окружающей среды, не может быть отнесено классу П-2, поскольку является по определению «радиационной аварией».

Таким образом, на основании действовавших в 2008 году и действующих в настоящее время нормативных актов вышеуказанное событие

необходимо классифицировать как «радиационная авария». Однако, Сабировым Х.С. и другими работниками, принимавшими участие в его расследовании, это требование нормативных правовых актов до настоящего времени не выполнено.

Согласно выводам комиссии на момент составления акта радиоактивное загрязнение окружающей среды на месте радиационной аварии не ликвидировано, а также установлены следующие факты:

- наличия на территории [] отделения филиала радиационной аварии - радиоактивного загрязнения окружающей среды,
- непредставления вышестоящему руководству ФГУП «РосРАО» своевременной информации о наличии радиационной аварии и ее неустранимых последствий,
- наличия последствий радиационной аварии на территории ПХ РО отделения, создающих угрозу для безопасной работы организации и для здоровья людей,
- бездействия [] отделения Сабирова Х.С. по устранению последствий радиационной аварии (по ликвидации радиоактивного загрязнения на территории ПХ РО), по предотвращению распространения радиоактивных веществ в окружающей среде,
- умышленного искажения Сабировым Х.С. информации по вопросам безопасности в области использования атомной энергии,
- необеспечения Сабировым Х.С. мероприятий на защите работников от радиационной аварии и ее последствий,
- бездействия [] отделения Сабирова Х.С. в локализации очага радиоактивного загрязнения и предотвращения распространения радиоактивных веществ в окружающей среде,
- невыполнения [] отделения Сабировым Х.С. своих должностных обязанностей, о чем составлен акт от 29 января 2010 года, с которым истец ознакомлен в этот же день года.

Обстоятельства, изложенные в акте, подтверждены собранными по делу доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

В соответствии с п.5.6, п.5.7 Положения об отделении [] отделение филиала «Приволжский территориальный округ» Федерального государственного унитарного предприятия «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» []. Отделения является руководителем аварийно-спасательных работ по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и персонально ответственен за обеспечение безопасности при производстве работ по основной деятельности и результатам деятельности Отделения.

Согласно статье 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан незамедлительно сообщить работодателя либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества работодателя. А истец, как лицо, возглавляющее Отделение на радиационно - опасном объекте, в силу должностных обязанностей, также обязан принять меры по ликвидации и

недопущению неблагоприятных последствий возникших ситуаций на радиационно - опасном объекте.

Таким образом, факты нарушения истцом его должностных обязанностей судом установлены правильно, в связи с чем вывод суда о наличии оснований для применения к истцу дисциплинарного взыскания в виде увольнения по пункту 5 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации соответствует обстоятельствам дела и требованиям закона.

Порядок и срок увольнения ответчиком соблюдены.

Суд правильно признал необоснованной ссылку истца на истечение шестимесячного срока с момента совершения дисциплинарного проступка, признав его длящимся, поскольку последствия по ликвидации радиоактивного загрязнения на территории пункта хранения радиоактивных отходов (по устраниению последствий радиационной аварии), по предотвращению распространения радиоактивных веществ, по обеспечению мероприятий по защите работников от радиационной аварии не были истцом осуществлены.

Доводы кассационной жалобы истца о том, что ответчик неправильно классифицирует ситуацию как «радиационная авария», проверены судом первой инстанции, в решении суда им дана правильная правовая оценка.

Поскольку судом признан незаконным один из приказов о привлечении истца к дисциплинарной ответственности (от 18 декабря 2009 года №114-од), суд правомерно частично удовлетворил требования о компенсации морального вреда и взыскании судебных издержек, пропорционально части удовлетворенных исковых требований, с учетом доказательств понесенных истцом судебных расходов.

При определении размера компенсации морального вреда в соответствии с требованиями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации суд исходил из конкретных обстоятельств дела, степени вины сторон, требований разумности и справедливости.

Доводы кассационной жалобы истца аналогичны его исковым требованиям, которые рассмотрены судом в полном объеме, основаны на неправильном толковании норм материального права и не могут служить основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360-362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 14 марта 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Сабирова Х.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи