



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-011-205сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

. Москва

18 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Шурыгина А.П.
судей	Микрюкова В.В.
	Яковлева В.К.

при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Быстрова Д.А. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 30 мая 2011 года, по которому

БЫСТРОВ Д.А. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее судимый:

- 27 января 2000 года по ч.ч. 1, 4 ст. 228 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества;
- 11 мая 2006 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.158 УК РФ, с присоединением на основании ст. 70 УК РФ частично неотбытого наказания по приговору от 27 января 2000 года, к 1 году 4 месяцам лишения свободы, освобожден 10 сентября 2007 года по отбытии срока;
- 27 января 2010 года по п. «в» ч.2 ст. 158; ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, -

осужден к лишению свободы:

- по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) - на 7 лет со штрафом в размере 100 000 рублей в доход государства;

- за три преступления, предусмотренные по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) - по 7 лет за каждое преступление со штрафом в размере 100 000 рублей в доход государства.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 200 000 тысяч рублей в доход государства.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ, к назначенному наказанию **присоединена** частично неотбытая часть наказания по приговору Люблинского районного суда города Москвы от 27 января 2010 года и окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 тысяч рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В окончательное наказание засчитано наказание, отбытое Быстровым Д.А. по приговору Люблинского районного суда города Москвы от 27 января 2010 года.

Этим же приговором осужден Прудников А.В., которым приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения осужденного Быстрова Д.А. и выступление адвоката Романова С.В., поддержавших жалобу, адвоката Борисова М.Н. в защиту Прудникова А.В., мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Вердиктом коллеги присяжных заседателей Быстров Д.А. признан виновным в том, что :

- являясь членом созданного осужденным П [] осенью 2007 года преступного сообщества, участвовал в нем в совершаемых этим сообществом преступлениях;

- в составе преступного сообщества похитил путём мошенничества принадлежащее ООО « [] » имущества 8 ноября 2007 года на сумму [] рублей [] копейки и в тот же день на сумму [] рубля [] копеек, а также 11 ноября 2007 года на сумму [] рублей [] копеек;

- в составе преступного сообщества похитил путём мошенничества принадлежащее ООО « [] » имущества 9 ноября 2007 года на сумму [] рубль [] копеек и в тот же день на сумму [] рублей;

- в составе преступного сообщества похитил путём мошенничества принадлежащее ОАО [] имущества 10 ноября 2007 года на сумму [] рубль [] копеек;

В кассационных жалобах осужденный Быстрое просит приговор суда отменить как необоснованное и незаконное, дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что срок наказания исчислен ему с 20 ноября 2007 года, хотя с 20 ноября 2008 года по 20 октября 2009 года находился на свободе. Утверждает, что в присутствии присяжных заседателей были исследованы не имеющие отношения к данному уголовному делу, признанные допустимыми доказательствами результаты прослушивания телефонных переговоров с телефонного аппарата, который имеет отличный номер от аппарата, представленного следствием, как принадлежащего П [REDACTED], и несмотря на то, что суд выяснял это обстоятельство и с учетом представленной департаментом справки о произошедшей технической ошибке, полагает, что это повлияло на вердикт;

В возражениях государственный обвинитель Шишов О.П, указывает о несостоятельности доводов жалобы осужденного Быстрова и просит приговор оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что Быстров обоснованно осужден за совершенные преступления в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено на основе принципа состязательности, установленного ст. 15 УПК РФ. Действия председательствующего соответствовали требованиям ст. ст. 252, 335 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, их полномочий, установленных ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не имеется.

Оснований для признания исследованных в судебном заседании доказательств недопустимыми доказательствами, в том числе протоколов выемки, фонограмм, заключений экспертов по ним, у председательствующего не было, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при сборе доказательств не допущено. Также исследовались в судебном заседании результаты прослушивания телефонных переговоров телефонного аппарата, номер которого отличался от номера аппарата, представленного следствием, и с учетом полученных из департамента сведений, представленного в суде государственным обвинителем, судом принято решение и присяжным заседателям разъяснено, что представленные в результате технической ошибки сведения не следует учитывать при вынесении вердикта. Обоснованные выводы председательствующего об этом и по всем другим вопросам подробно

мотивированы в постановлениях (т. 98, л.д. 30-31, 82, 105-116, 124, 125, 128-131, 138, 140-150).

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 292, 336, 337 УПК РФ.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ (т. 95, л.д. 43-218).

Из приобщённого к протоколу судебного заседания напутственного слова председательствующего, соответствующего требованиям ст. 340 УПК РФ, следует, что председательствующий изложил позиции сторон, сказал о том, что сторона защиты просит об оправдании, разъяснил присяжным заседателям порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта, в том числе по вопросам о виновности или невиновности, о порядке исключения ими признанных недоказанных обстоятельств. Стороны не заявляли возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего, что не оспаривается и в кассационных жалобах (т. 95, л.д. 1-42, т. 99, л.д. 120).

Доводы жалобы осужденного Быстрова и его защитника о том, что дело рассмотрено судом с нарушением уголовно - процессуального закона, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

В ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденному в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и он надлежащим образом был обеспечен защитником.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания усматривается, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные осужденным, также его адвокатом ходатайства, по ним приняты обоснованные и законные

процессуальные решения.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Все представленные присяжным заседателям доказательства проверены судом и признаны допустимыми и относимыми.

В вопросном листе все вопросы были поставлены в соответствии с фабулой обвинения и требований закона. Содержание вопросного листа и все вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом с проектом вопросного листа они были полностью согласны.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Быстрова Д.А. в совершении преступлений основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами.

Действиям осужденного Быстрова дана судом правильная юридическая оценка, что в кассационной жалобе и не оспаривается.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ, что опровергает доводы жалоб осужденного и его защитника о необходимости отмены приговора.

Что касается доводов жалобы Быстрова о том, что судом зачтено ему в срок отбытого наказания время, когда он находился на свободе, то этот вопрос в соответствии с ч.ч.11, 15 ст. 397 УПК РФ подлежит рассмотрению судом, вынесшим приговор, и это обстоятельство не является основанием для отмены или изменения приговора.

Мера наказания назначена Быстрову в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и всех конкретных обстоятельств дела, также вердикта присяжных заседателей о том, что Быстров не заслуживает снисхождения.

Вместе с тем приговор подлежит частичному изменению, поскольку при назначении окончательного наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ, суд указал в резолютивной части приговора, что окончательное наказание назначил путем **присоединения**, как предусмотрено ст.70 УК РФ, в связи с чем следует указать, что окончательное наказание назначено осужденному Быстрову путем частичного сложения с наказанием, неотбытым по приговору Люблинского районного суда города Москвы от 27 января 2010 года.

Однако это обстоятельство не может служить основанием для смягчения наказания, поскольку назначенное Быстрову Д.А. наказание является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 30 мая 2011 года в отношении **БЫСТРОВА Д** 
А  изменить, считать наказание назначенным на основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, неотбытым по приговору Люблинского районного суда города Москвы от 27 января 2010 года.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий - 

Судьи 

