



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 72-011-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Сенотрусова Р.И. и Баранова П.Э. на приговор Забайкальского краевого суда от 3 июня 2011 года, которым

Сенотрусов Р [] И

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Баранов П [] Э

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Сенотруса Р.И. и Баранова П.Э., адвокатов Чигорина Н.Н. и Карпухина С.В., просивших об отмене приговора по изложенным в кассационных жалобах основаниям, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сенотрусов Р.И. и Баранов П.Э. осуждены за убийство на почве возникших неприязненных отношений группой лиц В [] .

Преступление совершено 8 ноября 2010 года [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Сенотрусов Р.И. свою вину признал полностью и пояснил, что преступление совершил один без участия Баранова П.Э., Баранов П.Э. свою вину не признал.

В кассационной жалобе Баранов П.Э. просит об отмене приговора, высказывая просьбу признать достоверными показания Сенотруса Р.И. в судебном заседании, поскольку они соответствуют действительности. Указывает, что при постановлении приговора судом необоснованно не принято во внимание заключение эксперта (не указывает какое), не приняты во внимание положительные характеристики и состояние здоровья его отца, который является инвалидом первой группы.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что показания на предварительном следствии, в которых признавал свою вину в убийстве потерпевшего, он давал в связи с тем, что был «введён в полнейшее заблуждение показаниями Сенотруса Р.И., который пояснял, что и он (Баранова) тоже причастен к смерти потерпевшего». Отрицает, что кому-либо рассказывал о преступлении, в связи с чем суд необоснованно указал в приговоре, что его вина подтверждается показаниями М []

В кассационной жалобе Сенотрусов Р.И. просит об отмене приговора, ссылаясь на то, что очевидцев преступления не было, свидетели (указывает их фамилии) давали показания с его слов. Баранов П.Э. на предварительном следствии тоже давал показания с его слов. Согласно выводам эксперта смерть потерпевшего наступила от массивной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаных ранений, к нанесению которых Баранов П.Э. не причастен.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Фалилеев В.А. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступления органами следствия установлены из показаний осуждённых, данных в период расследования уголовного дела.

Сенотрусов Р.И. на предварительном следствии признавал свою вину в убийстве потерпевшего и пояснял, что в процессе убийства он наносил удары по телу потерпевшего ножом, а Баранов П.Э. – деревянной битой по голове. Указанные предметы они взяли с собой заранее, когда пошли в дом В [REDACTED]. Об убийстве он рассказал своим родственникам.

Баранов П.Э. на предварительном следствии пояснял, что в ночь на 8 ноября 2010 года с Сенотрусовым Р.И. пошли к В [REDACTED] с целью попросить денег. Тот отказал, между ними возникла ссора, в процессе которой он нанёс несколько ударов битой по голове потерпевшего, а Сенотрусов Р.И. – ножом.

Свои показания каждый подтвердил при проверке их на месте, подробно рассказав о своих действиях в момент лишения жизни потерпевшего, и действиях другого.

Сенотрусов Р.И., кроме того, указал место, где выбросил нож.

Эти показания судом признаны достоверными, допустимыми, поскольку получены с соблюдением закона, кроме того подтверждаются другими материалами дела.

Труп потерпевшего с признаками насильственной смерти был обнаружен в доме, где он проживал.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта на трупе имеются множественные (не менее 6) колото-резаных ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов, закрытая черепно-мозговая травма. Указанные телесные повреждения являются опасными для жизни и относятся к категории тяжких. Кроме того на трупе обнаружены ожоги кожных покровов, которые возникли посмертно. Смерть потерпевшего наступила от массивной кровопотери, развившейся в результате проникающих колото-резаных ранений грудной клетки.

Свидетель С [REDACTED]. пояснила, что ночью 8 ноября 2010 года сын Р [REDACTED] и Баранов П.Э. пришли к ним домой. Одежда сына была в крови. Он сказал, что с Барановым П.Э. убили В [REDACTED]. Свою одежду он сжёг в печи.

Кроме того она подтвердила, что у сына была деревянная бита, которая после этого случая исчезла.

Свидетель Б [] пояснил, что об убийстве В []. он узнал от Сенотруса Р.И. и его матери. При этом Сенотрусов Р.И. сказал, что избивали потерпевшего совместно с Барановым П.Э., который удары наносил битой.

Свидетель М [] пояснила, что об убийстве В []. она узнала от Сенотруса Р.И., который сказал, что убили потерпевшего они вдвоём с Барановым П.Э., при этом он (Сенотрусов) наносил удары ножом.

Свидетель С [] пояснила, что в ноябре 2010 года к ней пришли брат Р [] с Барановым П.Э.. и сказали, что они скрываются от милиции, так как убили В []. Они же рассказали, что брат наносил потерпевшему удары ножом, а Баранов П.Э. – деревянной битой.

Свидетель Ф []. пояснила, что в ноябре 2010 года к ним пришел Сенотрусов Р.И. с незнакомым парнем. Сенотрусов Р.И. сказал, что они убили жителя [], удары наносили ножом и палкой.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные группой лиц совершили убийство В [], и их действиям дал правильную юридическую оценку.

Доводы осуждённых в той части, что Баранов П.Э. в лишении жизни потерпевшего участия не принимал, его смерть наступила от действий Сенотруса Р.И., судебная коллегия находит несостоятельными.

Материалами дела установлено, что осужденные оба принимали участие в нанесении ударов по различным частям тела потерпевшего, Сенотрусов Р.И. наносил удары ножом в область грудной клетки, а Баранова П.Э.- деревянной битой по голове. В результате их действий (в том числе и Баранова П.Э.) потерпевшему был причинён тяжкий вред здоровью, опасный для жизни.

Нанося удары в места расположения жизненно важных органов человека (голова и грудная клетка), ножом и деревянной битой, они осознавали общественную опасность своих действий, предвидели возможность и неизбежность наступления смерти В [] и желали этого. Об этом свидетельствуют орудия убийства, локализация телесных повреждений и количество нанесенных ударов.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, вопреки доводам кассационных жалоб, судебной коллегией не установлено.

Доводы Баранова П.Э. в той части, что показания свидетеля М [] не могут служить доказательством его вины в совершении преступления, являются несостоительными.

Согласно данным, зафиксированным в протоколе судебного заседания, показания М []. были оглашены с согласия сторон. Из оглашенных показаний следует, что Баранов П.Э. приходится ей внуком. Об убийстве потерпевшего она узнала от зятя – Б [], который сказал, что П [] (Баранов) наносил удары палкой по голове В [] а Сенотрусов Р.И. – ножом. То есть, источником осведомленности свидетель указала не осуждённого, а его отца - Б [].

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся, данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не обнаружено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающие обстоятельства, оснований к его смягчению не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 3 июня 2011 года в отношении Сенотруса Р [] И [] и Баранова П [] Э [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []