



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 206-О11-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2011 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Королева Л.А.
судей Коронца А.Н.
Жудро К.С.

при секретаре

Петровой М.С.

с участием старшего военного прокурора отдела Главной военной прокуратуры Порывкина А.В., осужденного Соловьева А.П. путем использования системы видеоконференц-связи и защитника – адвоката Чекунова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Соловьева А.П. на приговор Западно-Сибирского окружного военного суда от 15 февраля 2011 г., согласно которому бывший военный служащий войсковой части [REDACTED] рядовой

Соловьёв А. [REDACTED] П. [REDACTED]
[REDACTED] судимый 3 августа 2006 года
приговором Абаканского гарнизонного военного суда
по ч.1 ст.338 УК РФ к лишению свободы сроком на 2
года, условно-досрочно освобожденный 24 сентября
2007 года на не отбытый срок 9 месяцев и 7 дней,

осужден к лишению свободы:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ, на 12 лет,

- по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ, на 9 лет без штрафа.

По совокупности совершённых преступлений, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, наказание Соловьеву назначено путём частичного сложения назначенных наказаний – 15 лет лишения свободы без штрафа.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательное наказание назначено Соловьёву путём частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору Абаканского гарнизонного военного суда от 3 августа 2006 года – 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Королева Л.А., выступление осужденного Соловьёва А.П. и защитника – адвоката Чекунова В.В. в обоснование доводов кассационной жалобы и прокурора Порывкина А.В., полагавшего необходимым приговор изменить, а кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Военная коллегия

установила:

Соловьёв признан виновным в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве, сопряжённом с разбоем.

Эти преступления согласно приговору совершены при следующих обстоятельствах.

15 ноября 2004 года, около 2 часов, пьяный Соловьёв с целью хищения чужого имущества перелез через ограду домовладения, расположенного по адресу: [REDACTED] и незаконно проник во временное строение, расположенное по тому же адресу, используемое гражданином М [REDACTED] в качестве жилища, где взял с кухонного стола самодельный нож, который положил в правый карман своей куртки. После этого Соловьёв увидел в соседней комнате спавшего на диване гражданина М [REDACTED]. Испугавшись, Соловьёв вышел из помещения во двор домовладения.

Полагая, что М [REDACTED] находится в состоянии алкогольного опьянения и не проснётся, Соловьёв решил продолжить совершение кражи. Он вновь незаконно проник в упомянутое строение, зашел в комнату, где спал М [REDACTED], включил свет и положил в хозяйственную сумку принадлежащую потерпевшему автомобильную магнитола, стоимостью [REDACTED] рублей. В это время от шума проснулся М [REDACTED] и потребовал объяснить происходящее, после чего, сев на диване, обхватил Соловьёва руками.

Намереваясь завершить хищение, Соловьёв решил убить М [REDACTED]. Для этого он достал из кармана куртки подобранный ранее нож, и, используя его в качестве оружия, нанёс им М [REDACTED] множество ударов в различные части тела, что повлекло наступление тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения.

В результате пяти колото - резаных ранений шеи слева с повреждением сонной артерии, сопровождавшихся острой массивной кровопотерей, наступила смерть М [REDACTED].

После этого Соловьёв забрал сумку с магнитолой и покинул место происшествия. Похищенным он распорядился по своему усмотрению.

В кассационной жалобе осуждённый выражает несогласие с приговором и просит его отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В обоснование он приводит следующие доводы.

Приговор является незаконным и необоснованным, изложенные в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Содеянное им квалифицировано судом по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ неправильно, поскольку умысла на убийство М [] и корыстного мотива у него не было, удары ножом нанес ему в состоянии внезапно возникшего душевного волнения, вызванного поведением М [], не с целью убийства, а желая освободиться от удержания его потерпевшим. В момент оставления им места происшествия и несколько часов после случившегося потерпевший был жив, поэтому содеянное им в данной части надлежит квалифицировать по ч.4 ст.111 УК РФ.

Неправильно квалифицированы его действия и как разбой. Он совершил кражу, так как М [] не видел и не знал, почему он оказался у него в доме.

Приговор является чрезмерно суровым. Наказание назначено без учета смягчающих обстоятельств.

Суд неправильно назначил окончательное наказание с применением ч.5 ст.69 УК РФ, поскольку наказание по первому приговору он отбыл.

Соловьев также подвергает сомнению правильность выводов экспертов о его вменяемости, выражает несогласие с приведенными в речи государственного обвинителя доводами в обоснование его виновности и юридической оценки вмененных ему в вину противоправных действий, утверждая о их несоответствии материалам уголовного дела ([] обращает внимание на имеющиеся в деле положительные характеристики на него и наличие у него на иждивении 5 детей, а также на то, что свидетелями Б [] и М [] он характеризуется как работающий и не агрессивный, высказывает мнение о возможности назначения ему наказания с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель – заместитель начальника отдела – помощник военного прокурора Центрального военного округа подполковник юстиции Баранов С.С. опровергает изложенные в кассационных жалобах доводы и просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив приведенные в кассационной жалобе доводы, Военная коллегия находит, что выводы суда о виновности Соловьева в совершении преступлений, за которые он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые достаточно полно и правильно отражены в приговоре.

Оснований, влекущих отмену постановленного в отношении Соловьева обвинительного приговора, указанных в ст. 379 УПК РФ, не имеется.

Вина Соловьева подтверждается как его показаниями об обстоятельствах хищения принадлежащего М [] имущества и нанесения тому ударов ножом, так и согласующимися с ними данными протоколов проверки

показаний Соловьева на месте происшествия и следственного эксперимента с его участием, а также показаниями М [] и свидетеля Г [] о пропаже принадлежащей погибшему магнитолы, свидетелей Г [] Ч [] [] и Б [] [] об обнаружении вблизи места происшествия ножа со следами крови, протоколами выемки у Г [] указанного ножа, на котором, согласно заключениям экспертов-биологов, обнаружена кровь одной группы с кровью погибшего, заключениями экспертов о локализации, механизме образования и возможности причинения обнаруженных на теле М [] телесных повреждений указанным ножом, о наличии на этом ноже следов пота, происхождение которого от Соловьева не исключено, о тяжести причиненных М [] телесных повреждений и их причинной связи со смертью последнего, наступившей, вопреки утверждению Соловьева, по истечении не более нескольких минут после их причинения, о принадлежности Соловьеву следа большого пальца левой руки, обнаруженного при осмотре места происшествия, об отсутствии у М [] какого-либо болезненного расстройства психики в момент совершения преступления.

Оснований сомневаться в достоверности и допустимости этих доказательств не имеется.

При таких данных вывод суда об умышленном причинении Соловьевым смерти М [], то есть в убийстве, следует признать обоснованным, а ссылку осужденного на совершение преступления в состоянии внезапно возникшего душевного волнения несостоятельной.

Установленные в судебном заседании обстоятельства хищения Соловьевым имущества М [] свидетельствуют о том, что оно действительно, как утверждает осужденный в кассационной жалобе, было начато им как кража, однако после обнаружения его собственником имущества перестало быть таковой и переросло в разбой. Принимая во внимания, что в целях завершения хищения Соловьев применил к М [] насилие, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, следует признать, что содеянное им верно расценено судом как разбой.

Поскольку в процессе разбоя Соловьев нанес М [] удары ножом в жизненно важные области тела – шею, грудь и живот, причинив, в том числе, несколько повреждений сонной артерии, относящихся по признаку опасности в момент причинения к тяжкому вреду здоровью, и находящихся в прямой причинной связи со смертью М [], вывод суда о том, что Соловьев совершил умышленные действия, направленные на лишение М [] жизни, также является правильным, а квалификация этих его действий по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ верной.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Давая юридическую оценку этим действиям Соловьева, суд указал в приговоре, что квалифицирует их по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ.

Однако данный Федеральный закон не изменял редакции ч.4 ст.162 УК РФ.

При таких данных, исходя из положений ч.1 ст.9 УК РФ, согласно которым преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а также учитывая, что на момент совершения Соловьевым указанных преступных действий ч.4 ст.162 УК РФ действовала в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года и последующие ее редакции обратной силы не имеют, так как усиливают наказание, Военная коллегия исключает из мотивировочной и резолютивной частей приговора указание на редакцию Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ в отношении п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ и квалифицирует его действия в этой части по п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ, в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ.

Из материалов дела усматривается, что при назначении Соловьеву наказания за каждое преступление и по их совокупности судом выполнены требования ст.ст. 60, 61, 62 УК РФ, а окончательное наказание ему определено, вопреки его мнению, на основании правильного применения положений ч.3 и ч.5 ст. 69 УК РФ.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных Соловьевым преступлений, данных о его личности и смягчающих обстоятельств, назначенное ему наказание как по виду, так и размеру следует признать справедливым. Оснований для его смягчения, о чем в своей кассационной жалобе просит осужденный, не имеется.

В то же время необходимо отметить, что судом допущена ошибка в исчислении срока отбывания наказания Соловьевым.

Так, при определении окончательного наказания, в соответствии с правилами ч.5 ст.69 УК РФ, суд зачел в его срок полностью размер наказания, назначенного Соловьеву по первому приговору, - 2 года, а не размер реально отбытого им наказания.

Из материалов дела видно, что Соловьев отбыл только часть наказания, назначенного по первому приговору, поскольку был условно-досрочно освобожден от его отбывания 24 сентября 2007 года на не отбытый срок 9 месяцев и 7 дней.

Поскольку этот срок наказания Соловьевым не отбывался, он не мог быть зачтен в окончательный срок наказания в соответствии с правилами ч.5 ст.69 УК РФ.

Между тем суд кассационной инстанции лишен возможности исправить эту ошибку, поскольку внесение соответствующего изменения в приговор повлекло бы ухудшение положения осужденного, что является невозможным при отсутствии необходимых процессуальных поводов.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 377, п.4 ч. 1 ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Западно-Сибирского окружного военного суда от 15 февраля 2011 года в отношении Соловьёва А [] П [] изменить - исключить

из мотивировочной и резолютивной частей приговора указание в отношении п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ на редакцию Федерального закона от 21 июля 2004 года №73-ФЗ и считать его осужденным по п. «в» ч. 4 ст.162 УК РФ, в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ, на 9 лет лишения свободы, без штрафа.

В остальной части этот приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Соловьева А.П. – без удовлетворения.

