



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-В11-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2011г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Борисовой Л.В.,  
судей Горчаковой Е.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по заявлению главы Чайковского муниципального района Пермского края, администрации Чайковского муниципального района Пермского края об оспаривании решения Земского собрания Чайковского муниципального района Пермского края по надзорной жалобе заявителей на определение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 15 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 29 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

глава Чайковского муниципального района Пермского края и администрация названного муниципального образования обратились в суд с заявлением об оспаривании решения Земского собрания Чайковского муниципального района Пермского края от 31 марта 2010 г. № 722 «Об отчёте главы Чайковского муниципального района о результатах его деятельности и деятельности администрации Чайковского муниципального района». Указанным решением отчёт главы района о своей деятельности и деятельности администрации района за 2009 год принят к сведению Земским собранием, деятельность этих органов признана неудовлетворительной и рекомендовано принять меры по улучшению работы (л.д.23-26). Основанием для обжалования документа послужило несогласие с выраженной оценкой.

Определением судьи Чайковского городского суда Пермского края от 15 июня 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 29 июля 2010 г., в принятии заявления отказано.

Определением судьи Пермского краевого суда от 19 января 2011 г. в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказано.

В надзорной жалобе глава Чайковского муниципального района Пермского края Пластинин С.П. и администрация этого муниципального района просят об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в связи с нарушением норм процессуального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 3 марта 2011 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н. от 28 июня 2011 г. надзорная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении данного материала судами первой и кассационной инстанций не допущено.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым указанным Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

На основании ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа местного самоуправления, если считают, что нарушены их права и свободы. К решениям, действиям (бездействию) органов местного самоуправления, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные

решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечён к ответственности (ст.255 ГПК РФ).

В п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» обращено внимание судов на то, что в качестве заявителей по данной категории дел могут выступать органы местного самоуправления, оспаривающие обязательные для исполнения ими решения, не связанные с осуществлением заявителями властных полномочий (например, оспаривание органом местного самоуправления отказа регистрирующего органа в государственной регистрации устава муниципального образования или нарушения срока такой регистрации).

Отказывая в принятии заявления, судья городского суда на основании положений п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ посчитал, что заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке. По субъектному составу и по характеру спора заявление подведомственно арбитражному суду.

Проверяя законность приведённого судебного постановления, судебная коллегия по гражданским делам указала на то, что вывод судьи о подведомственности дела арбитражному суду является ошибочным, что, однако, не может повлечь его отмену. При этом краевой суд исходил из того, что обжалуемое решение в соответствии с положениями гл. 25 ГПК РФ, п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 не образует предмета судебной защиты, поскольку администрация, являясь исполнительно-распорядительным муниципальным органом, входящим наряду с Земским собранием в единую структуру органов местного самоуправления, не может обжаловать вышеуказанное решение этого представительного муниципального органа, которое, кроме того, принято в сфере осуществления этими органами властных полномочий.

Оснований для иной правовой оценки Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не имеет.

Как следует из материалов надзорной жалобы, предметом рассмотрения судов первой и второй инстанций являлись требования, связанные с осуществлением заявителями властных полномочий в сфере местного самоуправления, а не заявления граждан и организаций на неправомерные решения органов местного самоуправления, нарушающие их права и свободы (гл.25 ГПК РФ).

Установлено, что Земское собрание является представительным органом Чайковского муниципального образования Пермского края. Глава

Чайковского муниципального района и администрация Чайковского муниципального района относятся к исполнительным органам этого же муниципального образования. Оспариваемый муниципальный акт, как следует из его содержания, принят во исполнение требований ст. 35 и 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «О общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ) и отражает вопросы внутреннего взаимодействия органов местного самоуправления по вопросам исполнения установленных полномочий в указанной сфере.

В соответствии со ст. 12 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаётся и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно.

Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ закреплены положения о том, что представительный орган муниципального образования заслушивает ежегодные отчёты главы муниципального образования, главы местной администрации о результатах их деятельности, в том числе о решении вопросов, поставленных представительным органом муниципального образования (ч. 11.1 ст. 35). Глава муниципального образования подконтролен и подотчётен представительному органу муниципального образования. Глава муниципального образования представляет представительному органу муниципального образования ежегодные отчёты о результатах своей деятельности, а в случае, если глава муниципального образования возглавляет местную администрацию, о результатах деятельности местной администрации, в том числе о решении вопросов, поставленных представительным органом муниципального образования (чч. 5 и 5.1 ст. 36).

Из названных норм следует, что суд не вправе оценивать деятельность главы муниципального образования и администрации муниципального образования, поскольку это является исключительной компетенцией представительного органа местного самоуправления.

При таком положении судебные инстанции обоснованно руководствовались п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ и исходили из вывода о том, что отсутствуют установленные законом основания для принятия указанного выше заявления к производству суда. В связи с этим не свидетельствует о существенном нарушении норм процессуального права вывод в определении судьёй о подведомственности данного спора арбитражному суду.

Поскольку судьёй городского суда и кассационной инстанцией краевого суда не допущено существенных нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных постановлений, эти акты подлежат оставлению без изменения.

Нельзя согласиться с доводом главы муниципального образования о нарушении его права на судебную защиту. Предусмотренное ст. 46 и 133 Конституции Российской Федерации право на доступ к правосудию не предполагает возможность обращения в суд любого лица по любому поводу.

Реализация этого права осуществляется на основании принятых в развитие Основного закона Российской Федерации норм федерального законодательства. Статьей 36 упомянутого выше Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ не предоставлено право на обжалование решений представительных органов местного самоуправления подотчётными и подконтрольными им исполнительно-распорядительными органами местного самоуправления по вопросам исполнения установленных полномочий в сфере местного самоуправления.

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Чайковского городского суда Пермского края от 15 июня 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 29 июля 2010 г. оставить без изменения, надзорную жалобу главы Чайковского муниципального района Пермского края и администрации Чайковского муниципального района Пермского края – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

