



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Г11-133

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего                   Хаменкова В.Б.,  
судей   Горчаковой Е.В. и Анишиной В.И.

при секретаре                               Аверине А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Московского городского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума г. Москвы от Московского городского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» на решение Московского городского суда от 22 июня 2011 года, которым им отказано в удовлетворении заявления об отмене решения Московской городской избирательной комиссии № 80/1 от 21 апреля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей инициативной группы по проведению референдума г. Москвы, Московского городского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» Клычкова А.Е. и Романовой Н.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против кассационной жалобы представителя Московской городской избирательной комиссии Реута Д.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

решением Московской городской избирательной комиссии № 80/1 от 21 апреля 2011 года отказано в регистрации инициативной группы по проведению референдума города Москвы от Московского городского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Московское городское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», уполномоченный представитель инициативной группы по проведению референдума от Московского городского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» обратились в суд с заявлением об отмене названного выше решения Московской городской избирательной комиссии, которую просили обязать направить ходатайство инициативной группы по проведению референдума города Москвы и приложенные к нему документы в Московскую городскую Думу.

В обоснование своих требований заявители указали на то, что в нарушение требований части 23 статьи 9 Закона города Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве» решение об отказе в регистрации инициативной группы не мотивировано.

Ходатайство инициативной группы обсуждалось на заседании избирательной комиссии 21 апреля 2011 года, где было указано на нарушение инициативной группой требований статей 8 и 9 Закона города Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве», так как ходатайство не подписано всеми членами Комитета Московского городского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» как руководящего органа отделения, кроме того, не все члены данного органа имеют право на участие в референдуме в городе Москве, поскольку на территории города Москвы не проживают.

Между тем, по утверждениям заявителей, подобные указания избирательной комиссии закону не соответствуют, поскольку в силу требований пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательное объединение вправе выдвинуть инициативу проведения референдума субъекта Российской Федерации, при этом руководящий орган этого избирательного объединения или его регионального отделения независимо от его численности самостоятельно выступает в качестве инициативной группы по проведению референдума.

Решением Московского городского суда от 22 июня 2011 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Московское городское отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», уполномоченный представитель инициативной группы по проведению референдума г. Москвы ставят вопрос об отмене судебного решения, считая его незаконным и необоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» законодательство Российской Федерации о референдумах составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации», настоящий Федеральный закон, иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о референдумах, принимаемые в Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 36 этого же Федерального закона соответствующая избирательная комиссия в течение 15 дней со дня поступления ходатайства инициативной группы по проведению референдума обязана рассмотреть ходатайство и приложенные к нему документы и принять решение:

в случае соответствия указанных ходатайства и документов требованиям указанного Федерального закона, конституции (устава), закона субъекта Российской Федерации, устава муниципального образования - о направлении их в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации либо в представительный орган муниципального образования, уполномоченные в соответствии с конституцией (уставом), законом субъекта Российской Федерации, уставом муниципального образования принимать решение о назначении референдума;

в противном случае - об отказе в регистрации инициативной группы.

Согласно пункту 12 той же статьи в случае отказа инициативной группе по проведению референдума в регистрации ей выдается решение соответствующей комиссии, в котором указываются основания отказа.

Пунктом 13 статьи 36 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено, что основанием отказа инициативной группе по проведению референдума в регистрации может быть только нарушение инициативной группой Конституции Российской Федерации, федеральных законов, конституции (устава), законов субъекта Российской Федерации, устава муниципального образования.

Из изложенных положений действующего федерального законодательства следует, что основанием к отказу в регистрации инициативной группы по проведению референдума может являться несоответствие представленных такой группой ходатайства и документов требованиям закона. При этом все допущенные инициативной группой нарушения действующего законодательства, послужившие основанием к отказу в регистрации инициативной группы, должны быть указаны в решении соответствующей избирательной комиссии.

Нормы, аналогичные указанным выше положениям федерального законодательства, содержатся и в Законе города Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве» (части 10, 23, 24 статьи 9 Закона).

Так согласно части 23 статьи 9 данного Закона в случае отказа в регистрации инициативной группы по проведению референдума города Москвы, местного референдума соответствующая комиссия референдума обязана в течение одних суток с момента принятия решения об отказе в регистрации выдать уполномоченному представителю инициативной группы по проведению референдума копию решения комиссии с изложением оснований отказа.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Московской городской избирательной комиссии по своему содержанию закону не противоречит, поскольку обстоятельства, которые обсуждались на заседании комиссии, и положения действующего законодательства, в соответствии с которыми оно принято, в решении изложены.

Между тем, данный вывод суда не может быть признан правильным, так как он противоречит требованиям закона и фактическим обстоятельствам настоящего дела.

Как усматривается из материалов дела, оспариваемое решение Московской городской избирательной комиссии оснований, по которым ею было отказано в регистрации инициативной группы по проведению референдума, не содержит.

В этом решении имеется ссылка на пункт 2 части 10, часть 24 статьи 9 Закона города Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве», которыми руководствовалась избирательная комиссия.

Однако пункт 2 части 10 статьи 9 Закона г. Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве» определяет лишь право городской избирательной комиссии отказать в регистрации инициативной группы.

Положениями же части 24 статьи 9 этого же Закона предусмотрена возможность отказа инициативной группе по проведению референдума в регистрации за нарушение данной инициативной группой содержащихся в настоящем Законе требований.

Указаний на то, какие именно из требований Закона г. Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве» были нарушены Московским городским отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» при обращении с инициативой по проведению референдума, в оспариваемом решении избирательной комиссии нет.

При таких обстоятельствах оспариваемое решение Московской городской избирательной комиссии не могло быть признано соответствующим требованиям закона.

С доводами суда о том, что основания к отказу в регистрации усматриваются из протокола заседания избирательной комиссии, Судебная коллегия согласиться не может.

Как указывалось выше, в соответствии с требованиями пункта 12 статьи 36 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части 23 статьи 9 Закона города Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве» основания к отказу в регистрации инициативной группы по проведению референдума должны содержаться непосредственно в самом решении избирательной комиссии, а не усматриваться из протокола ее заседания, вручения копии которого уполномоченному представителю инициативной группы закон не предусматривает.

При таком положении дела решение суда первой инстанции не может быть признано законным и подлежит отмене.

Поскольку установленные по делу обстоятельства незаконности оспариваемого решения избирательной комиссии в дополнительной проверке не нуждаются, а судом допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия считает необходимым решение суда отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении соответствующих требований заявителей.

Учитывая при этом характер нарушений, допущенных избирательной комиссией при принятии оспариваемого решения, которые в ходе судебного разбирательства не могут быть восполнены, принимая во внимание, что по смыслу положений статьи 36 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьи 9 Закона города Москвы от 18 апреля 2007 года № 11 «О референдумах в городе Москве» решение вопроса о регистрации (отказе в регистрации) инициативной группы по проведению референдума относится к исключительной компетенции избирательной комиссии, подменять которую суд не вправе, Судебная коллегия находит возможным удовлетворить требования заявителей только в части признания незаконным решения Московской городской избирательной комиссии № 80/1 от 21 апреля 2011 года.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Московского городского суда от 22 июня 2011 года отменить, вынести по делу новое решение, которым заявление Московского городского комитета политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» и уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума г. Москвы от Московского городского отделения

политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»  
удовлетворить частично, признать незаконным и отменить решение  
Московской городской избирательной комиссии от 21 апреля 2011 года №  
80/1.

Председательствующий

Судьи