



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-О11-46сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Иванова Г.П.,  
судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Пашкове Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей С [REDACTED] представление государственного обвинителя Антонова И.И. на приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2011 года, которым:

**Кизиллов А. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED]

осуждён по ч. 1 ст. 108 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 4 месяца с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ зачтено Кизиллову А.В. в срок отбывания наказания время его содержания под стражей с 13.12.2009 года.

По приговору суда присяжных Кизиллов А.В. признан виновным в превышении пределов необходимой обороны.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, представления, мнение прокурора Гулиева А.Г., поддержавшего доводы представления, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе потерпевшая С [ ] [ ] просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, так как преступление, которое совершил Кизилев, подсудно районному суду. Считает вердикт противоречивым. Также полагает убийство совершено Кизилевым намеренно. Указывает на отсутствие у Кизилова явки с повинной, так как он не писал явку с повинной.

В кассационном представлении государственный обвинитель прокуратуры Ставропольского края Антонов И.И. ставит вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. В обоснование своих доводов прокурор указывает, что председательствующий судья поставил 1 и 5 вопросы в нарушение п.1 чч.1,5 ст.339 УПК РФ, при этом содержание вопросов исключало для присяжных заседателей правильное их восприятие, что исключило возможность объективных ответов. В вопросном листе приведены такие термины и понятия как «оборона», «нападение», «ссора на почве личных неприязненных отношений», которые не могут быть восприняты присяжными заседателями правильно, так как в своей совокупности являются юридическими понятиями, оценка которых требует соответствующей образовательной подготовки и квалификации.

По мнению автора представления описание преступного деяния совершенного Кизилевым А.В., которое изложено в вопросе № 6, не содержит такой определяющей составной объективной стороны преступления, как реальная или мнимая опасность для жизни Кизилова А.В., либо угроза применения такой опасности, при совершении в отношении него нападения С [ ] и Л [ ]

В этой связи является нарушением ст. 339 УПК РФ и то, что вопросы № 2 и № 6 в вопросном листе не содержат отсылки на степень тяжести причиненного С [ ] и Л [ ] вреда здоровью Кизилеву А.В., в ходе нападения на последнего.

Между тем, не указание в вопросе № 6 последствий нападения на Кизилова А.В., в ходе которого тому был причинен легкий вред здоровью, так же повлияло на объективность и беспристрастность ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы вердикта.

Таким образом, по мнению прокурора, вердикт, вынесенный присяжными заседателями, является противоречивым, выходящим за пределы предъявленного Кизилеву А.В. обвинения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы и представления судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вопреки доводу жалобы потерпевшей С [ ] состав суда является законным.

Как следует из материалов уголовного дела органами следствия Кизилу А.В. предъявлялось обвинение в том числе совершение преступления, которое указано в части 3 ст.31 УПК РФ.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.30 УПК РФ по ходатайству обвиняемого уголовное дело рассматривается в составе судьи и федерального суда общей юрисдикции и коллегии из двенадцати присяжных заседателей.

Кизиловым был избран именно этот состав суда. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2010 г. обвинительный приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 06 мая 2010 года в отношении Кизилова А.В. был отменен и дело направлено на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей, а в части оправдания Кизилова по ч. 3 ст. 30 п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 228 УК РФ оставлен без изменения.

Поскольку приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, отменен с направлением дела на новое судебное разбирательство, то рассмотрение дела в отношении Кизилова А.В. было правильно осуществлено по этой форме судопроизводства.

Кизилов А.В. признан виновным в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы вопросы.

Вопросы перед присяжными поставлены в понятных им формулировках.

Приведенные в вопросном листе такие термины и понятия как «обороняясь», «нападения», «ссора на почве личных неприязненных отношений», являются общепринятыми словами и для восприятия не требуют соответствующей образовательной подготовки и квалификации.

Вопросы перед присяжными заседателями были поставлены в соответствии с требованиями ст.338 УПК РФ с учетом результатов судебного следствия, прений сторон как по предъявленному Кизилову А.В. обвинению и поддержанному государственным обвинителем к моменту постановки вопросов, так и по позиции Кизилова А.В. Поставленные вопросы позволяли присяжным заседателям объективно оценить действия Кизилова А.В. и сделать вывод о его виновности.

Не указание в вопросе № 6 последствий нападения на Кизилова А.В., в ходе которого тому был причинен легкий вред здоровью, так же не повлияло на объективность и беспристрастность ответов присяжных заседателей на поставленные вопросы.

Кроме того государственный обвинитель не предлагал указать эти обстоятельства в шестом вопросе.

Вопреки доводу представления в вопросном листе не были указаны вопросы, которые бы выходили за пределы предъявленного Кизилову А.В. обвинения.

Судебная коллегия находит вердикт ясным и не противоречивым.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов государственному обвинителю и потерпевшим в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Квалифицируя действия Кизилова А.В. по ч.1 ст.108 УК РФ суд обоснованно указал, что убийство совершено при превышении пределов необходимой обороны, поскольку обороняющийся Кизилов А.В. сознательно прибегнул к защите такими средствами и способами, которые явно не соответствовали характеру и степени общественно опасного посягательства, не вызывались ни характером нападения, ни реальной обстановкой, и без необходимости умышленно причинил нападающему смерть.

Наказание Кизилову А.В. назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, является справедливым.

Суд обоснованно принял в качестве смягчающего наказание Кизилову

А.В. обстоятельства явку с повинной, поскольку как следует из материалов дела и установлено судом, Кизилев А.В. на месте преступления устно добровольно сообщил сотрудникам милиции о совершенном им преступлении.

С учетом изложенного доводы кассационной жалобы и кассационного представления являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ставропольского краевого суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2011 года в отношении Кизилова А.В. [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи: [ ]

