



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-О11-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22.08.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Магомедова М.М.

судей: Пелевина Н.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Токовой Л.И., кассационную жалобу адвоката Болурова Р.Б. в защиту интересов осуждённого Пилярова И.Х. на приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 4 июля 2011 года, по которому

Пиляров И [] **Х** [] [], не
судимый

осужден: по ч.1 ст.105 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.06.1996г.) к 10г. л/св.

- по п."а,в" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 4г. л/св.;

- по ч.2 ст.325 УК РФ (в ред. ФЗ от 6.06.2010г.) к 1 мес. ареста.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний с учётом положений ст.71 УК РФ окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., мнение прокурора Полеводова С.Н., поддержавшего доводы кассационного представления, пояснения осуждённого Пилярова И.Х., адвоката Богославцевой О.И., поддержавших доводы кассационной жалобы и возражавших против удовлетворения кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Пиляров И.Х. признан виновным в умышленном убийстве Б [] тайном хищении чужого имущества, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; похищении у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

Как установлено судом, преступления им совершены при следующих обстоятельствах.

22 сентября 2009 года Пиляров И.Х. вместе со своим знакомым Б [] находясь в [], решили поехать в []. С этой целью в 23 час.30 мин. остановили автомобиль [] "такси", рег.знак [], под управлением Б [] с которым договорились, что он их отвезет в п. [] за сотовый телефон. При подъезде к поселку Пиляров И.Х. попросил водителя отвезти их в г. [], на что тот согласился. После того, как водитель заправил машину на окраине а [] при въезде в [] Пиляров И.Х. попросил Б [] отвезти его в с. [] []. На повороте в данное село Пиляров И.Х. грубым тоном заявил водителю, что платить за поездку не будет, в результате чего между ним и водителем произошла ссора. При этом Пиляров И.Х., сидевший на заднем сиденье за водителем, схватив водителя за шею, придавил к сиденью. Увидев, что водитель потерял сознание, он взял у него из кармана [] рублей. Испугавшись, что водитель, оставшись в живых, может заявить на него, его могут найти и привлечь к уголовной ответственности за то, что он забрал у водителя деньги и не заплатил за дорогу, он решил убить Б []. Он перетащил Б [] на заднее сиденье, сел за руль и отъехал от трассы. Переложив водителя "такси", находящегося в бессознательном состоянии в багажное отделение, намотал на шею водителя, который еще дышал, шнур от радиации и стал душить. Механическая асфиксия от удушения шеи петлей повлекла за собой тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни, отчего наступила смерть Б [].

Убедившись, что водитель мертв, он поехал к реке [], куда выбросил тело водителя.

Затем Пиляров И.Х., осмотрев салон автомашины, нашел мобильный телефон " [], стоимостью [] руб., который выкинул в реку, туда же вы-

кинул регистрационные номера машины. Найдя в бардачке машины паспорт гражданина [] Б [] серии [] № [] выданный [] а также свидетельство о регистрации транспортного средства серии [], выданное [] и водительское удостоверение Б [] серии [], выданное [] [] сжег их.

После чего на автомобиле Б [] [] выехали в [] [] где Б [] предложил У [], чью машину он ранее разбил в ДТП, снять необходимые запчасти с данной автомашины, пояснив ему, что купил дешево краденую машину, однако У [] отказался. Тогда машину Б [] стоимостью [] руб. с дополнительным газооборудованием, стоимостью [] руб., с рацией [], стоимостью [] руб. они выбросили на участке местности севернее [] км. автодороги [] предварительно сняв автомагнитолу []" стоимостью [] руб. с динамиками "[]", стоимостью [] руб., которые продали за [] рублей гр. У [] в г. [] При этом потерпевшей был причинен значительный ущерб на сумму [] рублей.

В судебном заседании осужденный Пиляров И.Х. вину в предъявленном обвинении не признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Токова Л.И. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неверным установлением мотива преступлений. В ходе предварительного следствия и в судебном заседании было установлено, что убийство Б [] было совершено Пиляровым И.Х. и Б [] с целью завладения его имуществом, о чём свидетельствовали показания Пилярова И.Х. в ходе предварительного следствия и их действия после убийства потерпевшего (продажа похищенной из автомобиля аудиосистемы, попытка передачи У [] похищенного автомобиля).

Доводы Пилярова И.Х. о том, что убийство было совершено из-за неприязненных отношений, опровергнуты показаниями свидетеля Ч []

При переквалификации действий Пилярова И.Х. с п."в" ч.4 ст.162 УК РФ на п."а,в" ч.2 ст.158 УК РФ судом не принято во внимание, что телесные повреждения, причинённые потерпевшему, относятся к категории тяжкого вреда здоровью.

При квалификации действий Пилярова И.Х. по ч.2 ст.325 УК РФ, суд расширил объём предъявленного ему обвинения, поскольку хищение водительского удостоверения и свидетельства о регистрации транспортного средства было квалифицировано органами следствия по ч.1 ст.325 УК РФ.

Действия Пилярова И.Х. по всем составам преступлений судом квалифицированы неправильно.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Болуров Р.Б. выражает несогласие с приговором, поскольку полагает, что доказательства, исследованные в судебном заседании, не подтверждают вину Пилярова И.Х. в совершённых преступлениях, а подтверждают лишь факт его нахождения на месте преступления.

Показания оперативных сотрудников не могли быть положены в основу приговора, поскольку они воспроизвели показания Пилярова, от которых тот отказался в судебном заседании.

Для обоснования вины Пилярова И.Х. судом были использованы заранее не относимые доказательства.

При назначении наказания судом не были учтены смягчающие обстоятельства: состояние здоровья Пилярова И.Х. и его матери. Признав в судебном заседании, что в ходе предварительного следствия Пиляров И.Х. добровольно давал показания, суд не расценил их как смягчающее наказание обстоятельство.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Токова Л.И. считает доводы жалобы необоснованными.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства; указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а в случае признания обвинения в какой-либо части необоснованным или установления неправильной квалификации преступления - основания и мотивы изменения обвинения; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия; обоснование принятых решений по другим вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ.

При этом, в соответствии с законом, в приговоре должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отвергнуты.

Эти требования закона не выполнены судом по настоящему делу.

Органами предварительного следствия Пиляров И.Х. обвинялся в том, что 22.09.2009, примерно в 11 часов, находясь около дома [] по ул. [] в г. [], вступил в предварительный сговор с Б [] испытывавшим материальные затруднения в связи с необходимостью ремонта поврежденного им в дорожно-транспортном происшествии автомобиля [], государственный регистрационный знак [], на совершение преступления - нападения в целях хищения автомобиля и иного чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни или здоровья в [], при этом, договорившись, что объект преступного посягательства будет определен ими на месте.

22.09.2009 года, во второй половине дня, реализуя преступный умысел, направленный на совершение разбоя, Пиляров И.Х. с Б [] на попутном транспорте приехали в [], где стали подыскивать автомобиль такой же марки, модификации, года выпуска и примерно такого же цвета, как поврежденный Б [] автомобиль. 22.09.2009 года, примерно в 23 часа 30 минут в неустановленном следствием районе города они увидели автомобиль [] государственный регистрационный знак [], под управлением ранее им незнакомого Б [] осуществлявшего частный извоз граждан. Руководствуясь корыстным мотивом, с целью совершения разбойного нападения на водителя указанного автомобиля и завладения его имуществом, Пиляров И.Х. и Б [] договорились о том, что под предлогом поездки в п. [] они выедут на территорию [], где в удобном месте, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, Пиляров И.Х. нападет на Б [] после чего они завладеют имуществом Б [] - деньгами и автомобилем, на котором под управлением Б [] скроются с места преступления. Автомобиль попытаются реализовать или же использовать его детали и элементы кузова для ремонта поврежденного Б [] автомобиля. Договорившись с Б [] о перевозке их в п. [] Пиляров И.Х. и Б [] сели в автомобиль Б [] Пиляров И.Х. на заднее сиденье, на место, расположенное за водителем, а Б [] - на переднее пассажирское сиденье, и выехали из г. [] в направлении г. [].

23.09.2009 года, примерно в 02 часа 20 минут, Пиляров И.Х., действуя совместно с Б [] из корыстных побуждений, во исполнение договоренности о совершении нападения в целях хищения имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, попросил Б [] остановить автомобиль на повороте в с. [], расположенном на [] км федеральной автомобильной дороги [] г. []. После остановки автомобиля, воспользовавшись отсутствием движения автотранспорта на дороге, действуя группой лиц по предварительному сговору, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде хищения чужого имущества и причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и желая

их наступления, т.е. действуя с прямым умыслом, Пиляров И.Х., находясь на заднем сидении автомобиля, напал на сидевшего за рулем Б [] и, обхватив своей правой рукой шею последнего, т.е. применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, стал душить его. Б [] при этом находился на переднем пассажирском сидении автомобиля и подавлял сопротивление Б [] удерживая его. В результате совместных действий Пилярова И.Х. и Б [] Б [] потеряв сознание, перестал оказывать сопротивление. Механическая асфиксия, вследствие сдавления рукой области шеи, причиненная Б [] сопровождающаяся утратой сознания и переломом подъязычной кости, носит признаки тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни. Реализуя совместный с Б [] преступный умысел на хищение имущества Б [] Пиляров И.Х. обыскал карманы одежды потерпевшего и, обнаружив в них денежные средства в сумме [] рублей, похитил их, положив к себе в карман. Затем Пиляров И.Х. перетащил и поместил Б [] на заднее сиденье, а Б [] согласно ранее достигнутой договоренности, сел за руль автомобиля, после чего они уехали с данного места, где их могли заметить водители проезжающих транспортных средств.

23.09.2009 года, примерно в 02 часа 40 минут, приехав в безлюдное место – участок местности, расположенный на расстоянии примерно [] западнее [], увидев, что Б [] подает признаки жизни и приходит в сознание, Б [] остановил автомобиль. Пиляров И.Х., действуя совместно и согласованно с Б [] во исполнение внезапно возникшего у них умысла на причинение смерти Б [] позволяющего беспрепятственно завладеть его имуществом, вытащили приходящего в сознание Б [] из автомобиля и нанесли ему не менее 2 ударов неустановленным тупым твердым предметом в туловище, в результате причинив ему переломы 6, 7-8 ребер, повлекшие за собой вред здоровью средней тяжести.

После этого Пиляров И.Х. совместно и согласованно с Б [] положили Б [] в багажный отсек похищенного автомобиля и, вырванным ими из автомобиля Б [] шнуром от радиостанции, стянули его петель, затянули на шее и сдавили дыхательные пути, вследствие чего наступила смерть Б [] от механической асфиксии (удушения).

Убедившись, что Б [] мертв, Пиляров И.Х., с целью завладения чужим имуществом, обыскал салон автомобиля и, обнаружив мобильный телефон [], похитил его. После чего, для исключения возможности обнаружения местонахождения Б [] при помощи мобильного телефона, выбросил его, т.е. распорядился им по своему усмотрению. Затем на автомобиле Б [] под управлением Б [] Пиляров И.Х. и Б [] [], приехали к берегу реки [] в [] метрах от восточной окраины с. [] []

Там Пиляров И.Х. извлек труп Б [] из багажного отсека автомобиля, за ноги отволоч его к руслу реки, где бросил труп в речной поток. Затем, с целью обнаружения и уничтожения вещей Б [] повторно

Вместе с тем, этот вывод суда не соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам.

Так, судом признаны допустимыми и достоверными показания Пилярова И.Х. в качестве обвиняемого от 10 ноября 2009 года (т.2 л.д.70-73), согласно которым 22 сентября 2009 года у него дома были Б [] и Х []. Б [] сказал, что попал в ДТП на чужой машине темно-зеленого цвета и разбил ее, в связи с чем ему нужны деньги, чтобы расплатиться. Он предложил Б [] и Х [] поехать в г. [] и совершить кражу. Х [] и Б [] сказали, что они совершать преступление не будут. Х [] уехал домой. После этого он уговорил Б [] поехать с ним в [], сказав, что "сам у кого-нибудь что-нибудь заберет".

Когда они наняли такси, чтобы ехать обратно, он сказал Б [], что когда приедут, то расплачиваться не будут, а убегут, на что тот согласился. В ходе ссоры с водителем он решил забрать у него деньги и предложил это сделать Б [] на карачаевском языке, однако тот отказался. Когда доехали до поворота в с [], он сказал водителю грубым тоном, что платить за его услуги не будет. На что водитель стал выражаться грубой нецензурной бранью. Он стал душить водителя руками за шею, и когда тот потерял сознание, он взял у него из карманов [] рублей, в это время Б [] вышел из машины и не видел этого.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что механическая асфиксия, вследствие сдавливания руками области шеи, причиненная Б [] [] сопровождающаяся утратой сознания и переломом подъязычной кости, относится к категории тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни (т.6 л.д.14-16).

Из оглашенных в судебном заседании показаний Пилярова И.Х. в качестве обвиняемого от 26 мая 2010 года (л.д.13-16, т.4) следует, что вину в предъявленном обвинении по "в" ч.4 ст. 162 и п.п. "ж,з", ч.2 ст. 105, ч.1 и ч.2 ст.325 УК РФ признает частично. Признает вину в том, что при описанных обстоятельствах он совершил разбойное нападение на водителя такси Бритикова и в ходе разбойного нападения совершил его убийство путем удушения шнуром от радиации и похитил его документы – паспорт, свидетельство о регистрации машины и водительское удостоверение и уничтожил их. Однако не признает, что разбойное нападение и убийство он совершил вместе с Б [], поскольку Б [] данных преступлений не совершал, а просто находился рядом с ним. Он настаивает на ранее данных показаниях.

Таким образом, из показаний Пилярова И.Х. в качестве обвиняемого, признанных судом достоверными, следует, что умысел на хищение имущества Б [] у него возник ещё до нападения на потерпевшего, его деньгами он завладел после того, как причинил ему тяжкий вред здоровью, после чего

совершил убийство потерпевшего и завладел его имуществом на сумму [REDACTED] руб.

Приведённым показаниям Пилярова И.Х., характеру совершённых им действий после завладения деньгами, которые могут свидетельствовать о возникновении у него умысла на хищение имущества Б [REDACTED] до нападения на него, о применении насилия к потерпевшему и последующего его убийства с целью завладения его имуществом, как правильно отмечено в кассационном представлении, суд надлежащей оценки не дал.

Изложенное свидетельствует о том, что при постановлении в отношении Пилярова И.Х. приговора, судом учтены не все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда о виновности Пилярова И.Х. и квалификацию его действий.

Кроме того, по ч.2 ст.325 УК РФ суд назначил Пилярову И.Х. наказание в виде ареста, которое до настоящего времени не введено в действие Федеральным законом, и, следовательно, не может быть определено ни при каких обстоятельствах.

Допущенные судом нарушения закона являются в силу ст.379, ст.380, ст.382 УПК РФ основанием для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить изложенные выше недостатки, проверить доводы адвоката Болурова Р.Б., изложенные им в кассационной жалобе, дать им правовую оценку, рассмотреть дело в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от полученных данных принять по нему соответствующее решение.

Постановлением Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 20.06.2011 г. срок содержания Пилярова И.Х. продлён до 27.09.2011 г.

Учитывая, что Пиляров И.Х. обвиняется в совершении особо тяжких преступлений, был задержан на территории [REDACTED] судебная коллегия полагает, что в отношении него должна быть оставлена без изменения мера пресечения в виде содержания под стражей, поскольку находясь на свободе, он может скрыться от суда.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379, 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Верховного суда Карачаево-Черкесской республики от 4.07.2011г. в отношении Пилярова И. [REDACTED] Х. [REDACTED] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе.

Меру пресечения Пилярову И.Х. в виде содержания под стражей оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи:

