



Дело № 16-011-41сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 17 августа 2011 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Саенко В.Х. и адвоката Каретниковой А.А. на приговор Волгоградского областного суда от 25 мая 2011 года, по которому

Саенко В.Х.

несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 1 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) на 6 месяцев; по ч.4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 07.03.11 г.) на 4 года; по ч. 3 ст. 33, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, а на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре).

Принято решение в части гражданских исков.

По делу также осуждены Иванов С.В. и Осадчий Э.Л., на приговор в отношении которых кассационных представления и жалоб не принесено.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденной Саенко

В.Х. и в ее защиту адвоката Лунина Д.М., поддержавших жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей Саенко признана виновной: в хищении имущества ООО [] путем обмана; в хищении имущества К [] путем обмана, в особо крупном размере; в организации умышленного причинения смерти К [] совершенного по найму, группой лиц по предварительному сговору.

Эти преступления совершены в 2007, 2009 и 2010 гг. на территории [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- **осужденная Саенко** считает приговор незаконным и необоснованным. В обоснование этих доводов указывает на нарушение ее права на защиту, выразившееся в том, что несмотря на наличие соглашения с адвокатом Каретниковой, суд оставил без удовлетворения ходатайство указанного адвоката об отложении дела слушанием ввиду болезни, назначил ей другого адвоката, который не полностью ознакомился с материалами дела, не согласовал с ней линию защиты. Указывает на обвинительный уклон судебного разбирательства, на отклонение ее ходатайств, на неполноту судебного следствия, поскольку ряд свидетелей не были допрошены. Ссылается на пассивность коллегии присяжных заседателей, ставя под сомнение правильность установления ими фактических обстоятельств дела. Утверждает, что сторона обвинения не предоставила достаточных доказательств, подтверждающих ее вину, в ходе судебного разбирательства не были исследованы значимые для дела обстоятельства. Просит приговор отменить, направив дело на новое судебное рассмотрение;

- **основной и дополнении к ней адвокат Каретникова**, приводя в защиту **осужденной Саенко** аналогичные доводы, дополняет их тем, что суд без достаточных оснований отказал в допросе свидетеля В [] (в основной жалобе ошибочно указано Б []) и повторном допросе свидетеля Л [] показания которых могли бы опровергнуть позицию стороны обвинения и отразиться на правильности квалификации действий Саенко. Назначенный судом адвокат был лишен возможности конфиденциальных встреч с Саенко. Суд без достаточных оснований отказал ей, Каретниковой, в ознакомлении с показаниями Саенко в суде, при даче которых она, К [], не присутствовала, а также в согласовании с Саенко линии защиты. Считает, что суд необоснованно отказал в допуске Саенко А.С. в качестве защитника С []. Оглашенные стороной обвинения показания И [], существенно отличаются от тех, которые имеются в распоря-

жении адвоката. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужденной и ее адвоката, неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы осужденной, ее адвоката, а также возражения на них прокурора, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами, содержащимися в кассационных жалобах о нарушении права на защиту Саенко в ходе судебного разбирательства.

Как следует из протокола судебного заседания (т.9, л.д.238-242, т.10, л.д.1-10) 4 апреля 2011 года в судебном заседании был объявлен перерыв до 10 часов 5 апреля 2011 года. Однако, в указанное время адвокат Каретникова, защищающая по соглашению подсудимую Саенко, в суд не явилась, представив ходатайство с просьбой об отложении рассмотрения дела, без указания срока, в связи с ее нахождением на стационарном лечении с 5 апреля 2011 года.

В связи с этим председательствующий отложил судебное заседание на 10 часов 12 апреля 2011 года, одновременно разъяснив Саенко ее право на приглашение другого защитника, в случае неявки, в данном случае, Каретниковой, а также право суда на назначение адвоката по своему усмотрению в случае отказа Саенко на приглашение другого адвоката.

Поскольку 12 апреля 2011 года адвокат Каретникова в судебное заседание не явилась в связи с нахождением на стационарном лечении, а подсудимая Саенко, исходя из содержания ее заявлений, категорически отказалась как от приглашения другого адвоката, так и от участия какого-либо иного адвоката, кроме Каретниковой, ей судом и был назначен адвокат – Бугаева, имея ввиду положения уголовно-процессуального законодательства об обязательном участии адвоката.

Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что адвокат Бугаева не в полном объеме ознакомлена с материалами дела или о том, что она ненадлежащим образом осуществляла возложенные на нее функции по защите Саенко, материалы дела не содержат.

Кроме того, впоследствии, то есть, с 20 апреля 2011 года, адвокат Каретникова вступила в процесс, осуществляя защиту Саенко вместе с адвокатом Бугае-

вой.

Основания, по которым председательствующий, при наличии двух профессиональных адвокатов отказал Саенко в допуске указанного ею лица, в качестве защитника, являются законными и обоснованными.

Доводы осужденной Саенко о необъективном составе коллегии присяжных заседателей, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку как видно из протокола судебного заседания участники процесса, в том числе, подсудимая и ее защитник в полной мере реализовали свое право на формирование коллегии присяжных заседателей, предусмотренное ст. 328 УПК РФ. Данных о том, что в состав коллегии присяжных входили лица, которые в силу тех или иных обстоятельств не могли исполнять обязанности присяжных заседателей, в материалах дела не имеется.

Каких-либо заявлений о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности состава, от участников процесса не поступило (т.9, л.д.227-228).

Данных, свидетельствующих о незаконном воздействии на присяжных заседателей, кем-либо из участников процесса, что могло бы вызвать у них предубеждение и сказаться на их объективности, материалы дела не содержат.

Саенко признана виновной в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Основания, по которым председательствующий отказал адвокату в повторном допросе свидетеля Л [REDACTED] изложены в постановлении судьи, содержащемся в протоколе судебного заседания, а что касается свидетеля Б [REDACTED] то ходатайств о его допросе стороной защиты не заявлялось.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвоката Каретниковой об использовании в суде присяжных недопустимых доказательств. Обоснованность отказа адвокату Каретниковой в признании недопустимым доказательством протокола допроса И [REDACTED], у судебной коллегии сомнений не вызывает.

При формулировании вопросов перед присяжными заседателями, стороны, как это следует из протокола судебного заседания, в полной мере реализовали

свои процессуальные права, предусмотренные ст. 338 УПК РФ.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338- 339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Фактические обстоятельства совершения преступных действий, установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ не могут быть оспорены в кассационной жалобе. Особенности кассационного обжалования приговора и особенности производства в суде второй инстанции разъяснялись участникам процесса в установленном законом порядке. Поэтому доводы осужденной Саенко о неправильном установлении судом присяжных фактических обстоятельств дела, об отсутствии доказательств, подтверждающих ее виновность, судебной коллегией во внимание быть приняты не могут.

Выводы суда о виновности Саенко основаны на вердикте присяжных заседателей и, ее действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Наказание Саенко назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60 -65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных преступлений, данных о личности, и всех обстоятельств дела, имея в виду вердикт присяжных о том, что Саенко снисхождения не заслуживает.

Прокурор, как процессуальная фигура стороны обвинения, касался только тех обстоятельств и ссыался на те доказательства, которые, по его мнению, подтверждают позицию стороны обвинения. В связи с чем говорить о нарушении закона со стороны государственного обвинителя, проигнорировавшего все остальные доказательства по делу, оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся основанием для отмены приговора, не имеется.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В связи с тем, что после совершения Саенко преступления, предусмотренного ст. 159 ч.1 УК РФ, относящегося к преступлениям небольшой тяжести прошло более 2 лет, предусмотренных ст. 78 УК РФ, она подлежит освобождению от наказания за это преступление в связи с истечением сроков давности.

Вносимые в приговор изменения дают основания для назначения Саенко по совокупности преступлений более мягкого наказания, чем наказания, назначенного судом первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 25 мая 2011 года в отношении **Саенко В.Х.** изменить, освободив ее от наказания, назначенного по ст. 159 ч.1 УК РФ в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 33, п.п. «ж, з» ч.2 ст. 105 и ч.4 ст. 159 УК РФ, назначить Саенко В.Х. 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи