



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-011-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н.** и **Кондратова П.Е.**,
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Запысова В.В. на приговор Орловского областного суда от 1 июня 2011 года, по которому

Запысов В. [] В [], [] [],
[],
судимый

1) 9 июня 1994 года Новосильским районным судом Орловской области, с учетом внесенных в приговор изменений, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы, освобожден 26 мая 1998 по постановлению Ливенского районного суда Орловской области от 20 мая 1998 условно-досрочно на 1 год 9 месяцев 17 дней;

2) 26 апреля 1999 года Новосильским районным судом Орловской области, с учетом внесенных в приговор изменений, по пп. «а», «б», ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 29 июня 2001 года на основании постановления Ливенского районного суда Орловской области от 21 июня 2001 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 13 дней;

3) 15 мая 2002 года Новосильским районным судом Орловской области с учетом внесенных в приговор изменений, по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года) с применением ст. 70 УК РФ к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобождён 21 марта 2005 года на основании постановления Ливенского районного суда Орловской области от 10 марта 2005 года о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы сроком 9 месяцев исправительными работами сроком на 9 месяцев с удержанием из заработка 20% в доход государства;

4) 28 июля 2005 года Новосильским районным судом Орловской области, с учетом внесённых в приговор изменений, по п. «б» ч.2 ст. 158 (3 преступления), ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ч.2 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 4 годам 4 месяцам лишения свободы, освобождён 4 декабря 2009 года по отбытии наказания,

осужден:

- по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев;

- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по факту кражи имущества С [] - к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) (по факту кражи имущества К [] к 2 годам 3 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 3 месяца;

- по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Запысову В.В. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года. В соответствии со ст. 53 УК РФ Запысову В.В. установлены ограничения: не изменять место жительства, расположенное по адресу: [], и не выезжать за

пределы территории муниципального образования [] без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также возложена обязанность являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц.

По приговору частично удовлетворен гражданский иск потерпевшей С [] - в ее пользу взыскано в качестве компенсации морального вреда [] рублей; за ней же признано право на возмещение

материального ущерба с передачей вопроса о размере возмещения гражданского иска на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В качестве процессуальных издержек с Запысова В.В. взыскано [] рублей в доход государства.

Судом решен вопрос о судьбе вещественных доказательств по делу.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и доводах кассационной жалобы, выступление защитника осужденного Запысова В.В. – **адвоката Кабалоевой В.М.**, поддержавшей доводы кассационной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.**, предлагавшей приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Запысов В.В. признан виновным: в краже в ночь с 22 на 23 апреля 2010 года в составе группы лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение имущества потребительского общества []; в краже 23 апреля 2010 года имущества С [] совершенной с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшей и краже в этот же день имущества К [] совершенной с незаконным проникновением в жилище; в нападении 24 апреля 2010 года с целью хищения чужого имущества на К [] с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве К [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

В судебном заседании Запысов В.В. свою вину в инкриминируемых ему кражах признал частично, виновность же в совершении разбоя и убийства не признал.

В кассационной жалобе **осужденный Запысов В.В.**, не отрицая свое участие в совершении кражи имущества ПО « [] », заявляет о несогласии с выводом суда о количестве похищенного товара. Утверждает, что судом безосновательно были приняты во внимание лишь показания представителя потерпевшего и не были учтены данные осмотра местности от 25 апреля 2010 года и показания свидетеля Л [] которыми подтверждается похищение им из магазина не более 5 бутылок водки и бутылки пива и не подтверждается хищение шоколада, шоколадных батончиков [] и « [] », груш и яблок, сигарет, вина « [] ». Настаивает также на том, что из дачного дома С [] он не похищал продукты питания, отмечая при этом, что двери и окна в доме были повреждены другими лицами еще до кражи. Признавая факт проникновения в дачный дом К [] поясняет, что считал дом нежилым, и отрицает, что им было причинено повреждение двери. Отрицая свое участие в совершении убийства К [] и завладении его автомобилем « [] ».

осужденный обращает внимание на противоречивость показаний З [] [], данных им в разное время. Утверждает, что убийство К [] было совершено одним З [] [], который опасался, что потерпевший может сообщить о его местонахождении сотрудникам милиции, которые его разыскивали по подозрению в краже. Признает, что вместе с З [] сел в автомобиль К [] чтобы уехать с места происшествия, объясняя это свое поведение страхом перед З []. Настаивает на том, что при установлении обстоятельств совершения убийства судом не была дана объективная оценка результатам проверки показаний на месте, необоснованно были отклонены ходатайства о просмотре в судебном заседании видеозаписи этого следственного действия, об исследовании ходатайства З [] от 14 марта 2011 года и о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы трупа. Заявляет о применении в отношении него в ходе досудебного производства незаконных методов расследования и о поверхностной проверке сообщенных им данных о нарушениях закона. Просит приговор отменить, направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, прекратив производство по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 и пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу **государственный обвинитель Бушуева Л.В.** утверждает о несостоятельности приводимых в кассационной жалобе доводов и просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Запысова В.В. в инкриминируемых ему преступлениях соответствующими фактическим обстоятельствам, установленным на основе собранных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и исследованных в судебном заседании доказательств.

Исходя из исследованных доказательств судом установлено, что 22 апреля 2010 года, примерно в 23 часа, Запысов В.В. по предварительному сговору с другим лицом, в отношении которого уголовное дело прекращено в связи с его смертью, разбив кирпичом остекление входной двери магазина ПО « [] », расположенного в [], проник внутрь помещения, откуда они совместно с другим лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено ввиду его смерти, похитили различных товарно-материальных ценностей на общую сумму [] [] [] [], которыми распорядились по своему усмотрению.

О виновности Запысова В.В. в совершении указанного преступления свидетельствуют, в частности: признательные показания Запысова В.В. и З [] об обстоятельствах проникновения в магазин и похищения из него напитков, продуктов и других товаров; показания представителя потерпевшего Б [] [] о размерах похищенного; акты результатов проверки ценности и инвентаризации; показания свидетелей

Е [] [] Н [] [] И [] [] об обстоятельствах обнаружения факта кражи товаров из магазина; показания свидетеля Л [] об обнаруженных на ее участке следах от похищенных из магазина товаров; протоколы осмотров мест происшествия; акт судебно-трасологической экспертизы № [], согласно которому следы обуви, обнаруженные в магазине ПО []», могли быть оставлены подошвой кроссовка на правую ногу Запысова В.В.

Утверждения осужденного о том, что им и его соучастником была похищена лишь часть товаров, хищение которых вменяется ему в вину, опровергаются данными, содержащимися в акте результатов проверки ценностей, акте инвентаризации, показаниях свидетеля Е [] которые достоверно подтверждают объем похищенного и его стоимость. Оснований сомневаться в объективности этих данных не имеется. Ссылка Запысова В.В. на то, что при прежней его краже из магазина ПО [] представители этого потребительского общества недобросовестно завысили объем похищенного, что было раскрыто судом, не может служить доказательством того, что и в данном случае размер похищенного является завышенным.

Квалификация содеянного Запысовым В.В. по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайного хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение, соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам события. Применение при квалификации действий осужденного положений ст. 158 УК РФ в ее новой редакции от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ отвечает требованиям ст. 10 УК РФ.

Судебная коллегия находит также обоснованными выводы суда в приговоре о доказанности фактов краж, совершенных Запысовым В.В. из дачных домиков С [] и К [] путем незаконного проникновения в них, и о квалификации каждого из этих преступлений по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Заявление Запысова В.В. о том, что им из дачного дома С [] [] были похищены только лопата, топор, две удочки и пневматическая винтовка, а консервы не похищались, является неубедительной. То, что в числе похищенных из дома предметов были также 2 банки говяжьей тушенки, 1 банка сгущенного молока и 1 банка консервов « [] подтверждается: показаниями потерпевшей С [] и свидетеля С [] об обнаруженной пропаже различных предметов и продуктов питания из дачного домика; протоколом осмотра участка местности в урочище [] на территории [], в ходе которого в сооруженном Запысовым В.В. и другим лицом недалеко от [] шалаше были обнаружены, в частности, 2 банки тушенки (одна из которых была вскрыта), банка сгущенного молока и банка консервов []»; протоколами опознания С [] [] похищенных у нее предметов (в том числе консервов).

Не находит возможным Судебная коллегия признать обоснованным и

довод Запысова В.В. о том, что при проникновения в дома С [] и К [] он не повреждал входные двери, а также окно на веранде в доме С [] т.к. они уже были повреждены до него. Никаких данных, указывающих на то, что до 23 апреля 2010 года, когда Запысовым В.В. были совершены кражи, в дома С [] и К [] были совершены проникновения, сопровождающиеся повреждением дверей и окна, в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства получено не было. Согласно показаниям потерпевших и свидетелей С [] и В [] похищены из домов были только те предметы, в хищении которых признался сам Запысов В.В. и которые были обнаружены на месте временного пребывания Запысова В.В. и другого лица (в шалаше); сведений же о том, что из домов пропали и иные вещи, в похищении которых можно было бы подозревать других лиц, не поступало.

Как следует из показаний потерпевшей К [] и свидетеля В [] в их доме, находящемся в [], они регулярно проживают в весенне-летний период, поэтому ссылка Запысова В.В. на то, что этот дом он воспринимал как заброшенный, не имеет под собой оснований.

Вина Запысова В.В. в том, что он по предварительному сговору и совместно с другим лицом, дело в отношении которого прекращено ввиду его смерти, совершил нападение на К [] с целью завладения его имуществом – автомашиной [], в ходе которого потерпевшему умышленно была причинена смерть, подтверждается:

- протоколом явки с повинной и показаниями допрошенного в ходе предварительного следствия З [], из которых следует, что, увидев на берегу [] автомобиль [], принадлежавший К [] они с Запысовым В.В. решили завладеть им, после чего Запысов В.В., а затем и он нанесли К [] удары по голове пневматической винтовкой, а когда тот упал и потерял сознание, подтащили его к реке и сбросили в воду;

- показаниями потерпевшей С [] и свидетеля С [] о том, что днем 24 апреля 2010 года К [] по телефону сообщил, что находится на рыбалке, а когда С [] на автомашине поехал на [] к месту рыбалки, навстречу ему по лесополосе двигался автомобиль [] белого цвета, какой был у К [] К [] в тот день с рыбалки не вернулся, а через несколько дней был обнаружен его труп в []

- показаниями свидетелей Л [] [] и С [] [] пояснивших, что они, работая соответственно врачом и фельдшером «скорой помощи» МУЗ [] ЦРБ, выезжали по вызову на ДТП и видели перевернутую автомашину « []», а на обратном пути в одной из деревень по просьбе местных жителей осмотрели задержанных ими двух мужчин, у которых были телесные повреждения. Эти мужчины, которые оказались Запысовым В.В. и З [], были ими доставлены в [] ЦРБ;

- показаниями свидетелей С [] Ю [] А []

П [] выезжавших на место ДТП в районе ответвления автодороги [] на уровне [] и обнаруживших там перевернутый автомобиль [] белого цвета. Свидетель С [] кроме того, пояснил, что ранее он был вызван в приемный покой [] ЦРБ, куда были доставлены пострадавшие в результате ДТП Запысов В.В. и З [] [], находившиеся в состоянии алкогольного опьянения. Поскольку документов у них не было, а называя себя, они постоянно путались, он доставил их в дежурную часть ОВД по []

- протоколами осмотров мест происшествия от 25 апреля 2010 года и от 26 апреля 2010 года;

- актом судебно-медицинской экспертизы трупа К [] № [] от 9 июня 2010 года, определившей характер и тяжесть телесных повреждений, их локализацию, время причинения, причины и время смерти;

- актом трасологической экспертизы № [], из которого следует, что обнаруженный на месте происшествия возле [] след обуви мог быть оставлен подметочной частью кроссовка с правой ноги Запысова В.В.;

- актами судебно-биологических экспертиз № [] от 24 мая 2010 года, № [] от 21 мая 2010 года, № [] от 26 мая 2010 года, признавших возможным происхождение следов крови на одежде Запысова В.В. и его руках как от него самого, так и от К []

- другими исследованными в ходе судебного заседания доказательствами.

Сам Запысов В.В. свою вину в соучастии в разбое и убийстве К [] признавал в ходе досудебного производства. Причем, как следует из показаний свидетеля С [] еще в своих объяснениях при доставлении в дежурную часть ОВД [] он сообщил, что автомобиль [] им с соучастником был угнан. В протоколе явки с повинной он указал, что встретившегося им с З [] на берегу []. [] мужчину по имени Н [] сначала З [], а затем и он несколько раз ударили по голове пневматическим ружьем, после чего сбросили тело в речку. Эти факты он признавал впоследствии как в ходе допросов, очной ставки, проверки показаний на месте.

Выдвинутую впоследствии Запысовым В.В. версию, что все эти показания он давал под воздействием незаконных методов, применяемых сотрудниками правоохранительных органов, а также под влиянием З [] суд проверял и признал безосновательной.

Как следует из протоколов явок с повинной Запысова В.В. и З [] [], первым информацию об обстоятельствах совершенного убийства и о своем участии в нем сообщил именно Запысов В.В., поэтому его утверждение, что при написании явки с повинной его заставляли просто повторить информацию, ранее сообщенную З [] [], является надуманным.

Также не получили подтверждения его заявления о применении к нему и З [] [] физического и психического принуждения с целью получения признательных показаний. Проведенные по данному вопросу

проверки в ходе досудебного производства и в судебном разбирательстве показали, что подобного рода методы воздействия в отношении обвиняемых не применялись, в связи с чем были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, показания ими давались добровольно, в том числе в присутствии защитников (адвокатов), обнаруженные у них телесные повреждения явились результатом ДТП, совершенного ими на похищенной автомашине.

Отказ Запысова В.В. в судебном заседании от ранее данных им показаний, а также его ссылка на наличие неточностей и противоречий в этих показаниях (в частности, данных при проверке показаний на месте), избранные им в качестве способа защиты, судом правильно расценены как противоречащие установленным фактическим обстоятельствам дела и используемые им как средство ухода от ответственности. Те неточности в показаниях и воспроизведении обстоятельств преступления, на которые обращает внимание осужденный, носят частный характер и никоим образом не колеблют вывод суда о причастности Запысова В.В. к причинению смерти К [REDACTED]

Судом также была дана надлежащая оценка изменениям в показаниях З [REDACTED] Имеющееся в материалах дела письменное ходатайство З [REDACTED] [REDACTED] о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования и «снятии с Запысова В.В. обвинения по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ», на которое ссылается в своей жалобе Запысов В.В. не имеет под собой объективных оснований, противоречит исследованным в судебном заседании доказательствам и свидетельствует лишь о стремлении увести Запысова В.В. от ответственности.

Действия Запысова В.В. квалифицированы в соответствии с требованиями уголовного закона и установленными в судебном заседании фактическими обстоятельствами.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом тяжести содеянного, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, наличие отягчающего обстоятельства – опасного рецидива преступлений и смягчающих обстоятельств: явки с повинной – относительно преступлений, предусмотренных пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и активного содействия раскрытию преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Дополнительных данных, которые бы обуславливали необходимость смягчения назначенного Запысову В.В. наказания, Судебная коллегия не находит.

Каких-либо нарушений в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства права обвиняемого на защиту или иных нарушений установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка производства по уголовному делу, повлиявших или могущих повлиять на законность и обоснованность приговора, не установлено.

Вместе с тем Судебная коллегия находит необходимым внести в приговор изменения в части, касающейся назначения Запысову В.В. дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничение свободы, как вид наказания, заключается в установлении судом осужденному определенных ограничений, предусмотренных указанной нормой уголовного закона. Поэтому, признавая необходимым назначить осужденному этот вид наказания, суд должен указать конкретные ограничения, подлежащие возложению на него. В противном случае наказание в виде ограничения свободы не может считаться назначенным.

Орловский областной суд, указав в приговоре, что Запысову В.В. за каждое из совершенных им преступлений, назначается дополнительное наказание в виде ограничения на определенный срок, не уточнил содержание подлежащих установлению осужденному ограничений, т.е. фактически не назначил названное наказание за отдельно взятые преступления.

При таких условиях назначение осужденному ограничения свободы по совокупности преступлений, несмотря на то, что в этом случае устанавливаемые Запысову В.В. ограничения конкретизированы, следует признать незаконным, так как, по смыслу ст. 69 УК РФ, применение установленных этой статьей правил назначения наказания возможно только при условии, что подлежащие сложению наказания назначены за каждое из входящих в совокупность преступлений.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Орловского областного суда от 1 июня 2011 года в отношении **Запысова В. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить: исключить из его резолютивной части указание на назначение Запысову В.В. по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 4 ст. 162 и пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по совокупности этих преступлений с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ наказания в виде ограничения свободы

В остальном приговор в отношении его оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: